國史考異

一

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

國史考異

(一)

潘檉章撰
吳炎訂

本館據功順堂叢書本排印初編各叢書僅有此本

國史考異卷第一

高皇帝上

一

實錄。太祖高皇帝姓朱氏。諱元璋。字國瑞。濠之鍾離東鄉人也。其先帝顓頊之後。周武王封其苗裔於邾。春秋時、子孫去邑爲朱氏。世居沛國相縣。其後有徙居句容者。世爲大族。人號其里爲朱家巷。高祖、德祖。曾祖、懿祖。祖、熙祖。累世積善。隱約田里。宋季時、熙祖始徙家渡淮。居泗州。父仁祖、諱世珍。元世又徙居鍾離之東鄉。勤儉忠厚。人稱長者。母太后陳氏。生四子。上其季也。自德祖而上。世次既莫能明。而三祖諱字亦無所表見。至嘉靖十年。行大禘禮。推帝者所自出。或謂宜禘德祖。或謂宜禘顓頊。上皆不從。曰。可稱皇初祖帝神。勿主名。論者咸服宸斷周詳。而惜當時禮官無能追發祥之自。以佐末議者。豈果不可考耶。抑記注者之疏略耶。蘄勝野聞載太祖自敘世德碑云。本宗朱氏。出自金陵之句容。地名朱巷。在通德鄉。上世以來。服勤農業。五世祖仲八公、娶陳氏。生男三人。長六二公、次七二公、其季百六公、是爲高祖考。娶胡氏。生二子。長四五公、次卽曾祖考四九公。娶侯氏。生子曰初一公、初二公、初五公、初十公、凡四人。初一公

吳江潘檉章力田撰
吳炎赤溟訂

配王氏。是爲祖考妣。有子二人。長五一公、次卽先考。諱世珍。元初籍淘金戶。金非土產。市於他方。先祖困于役。遂棄田廬。攜二子遷泗州盱眙縣。先伯考五一公十有二歲。先考纔八歲。先祖營家泗上。置田治產。及卒。家日消。繇是五一公遷濠州鍾離縣。其後因至鍾離居。先伯娶劉氏。生子四人。重一公、重二公、重三公、生盱眙。重五公生鍾離。先考娶徐氏。徐氏當爲陳氏。傳寫之譌也。泗州人。長重四公生盱眙。次重六公、重七公、生五河。某其季也。生遷鍾離。後戊辰年。先伯考有孫六人。兵興以來。相繼寖沒。先兄重四公、有子曰文正。今爲大都督。重六、重七、俱絕嗣。甲申歲、父母長兄俱喪。次兄守業。又次兄出贅劉氏。某託跡緇流。至正十二年。天下大亂。諸兄皆亡。淮兵大起。掠入行伍。龍鳳元年、帥師渡江。駐兵太平。爲念先考君嘗言世爲朱巷人。宗族俱存。平日每有鄉土之念。卽訪求故鄉宗族之所。遂調兵取句容。明年克金陵。而朱巷距城四十里。舉族父兄昆弟四十餘人至。始得與之敘長幼之禮。行親睦之道。但朱氏世次。自仲八公之上。不可復考。今自仲八公高曾而下。皆起家江左。歷世墓在朱巷。唯先祖葬泗州。先考葬鍾離。此我朱氏之源流也。按碑中所序統系昭然。自德祖而上。尙有仲八公一世。其墓皆在朱巷。而諸書俱未之及。特以太祖追崇之典僅及四代。故闕而不記耳。非果無可考也。一統肇基錄載皇陵碑原文。較世德碑稍略。內言朕長兄諱□□。生于津律鎭。仲兄諱□□。生于靈壁縣。三兄諱□□。生于虹縣。及皇考年五十。居鍾離東鄉而生朕。甫十歲。復遷鍾離之西鄉。長兄侍親。仲兄三兄皆出贅。而復遷太平之孤莊村。亦與前碑異。此卽洪武十一年御製碑所云。儒臣粉飾之文。不足爲後世子孫戒者也。解紳大明帝典謂高皇帝系出

顓頊周諸侯國于邾漢大司空浮之裔也始居丹徒後渡江家于泗仁祖暨陳氏習夢于休天厤元年戊辰九月丁丑旦誕帝夫世德碑明言仲八公之上不復可考而帝典遠祖司空浮何據且以句容爲丹徒尤爲乖舛嘗讀承休端惠王統宗繩蟄錄云九二一公姓朱氏諱伯通漢時山東兗州府仙源縣興賢鄉人漢末有此府縣名傳十五輩至南齊時有諱永昌者拜官著作郎又傳二十五代至宋初因兵徙居建康句容縣榨油爲生家凡二百九十六口重八公太祖之五世祖世居句容之朱巷通德鄉子三長六二公次千十公次伯六公是爲德祖子二長四五公次四九公是爲懿祖子四長初一公是爲熙祖次初二公次初五公次初十公熙祖子三長五一公是爲壽春王子四孫六兵興相繼而沒次五二公次五四公諱世珍是爲仁祖子四長重四公諱興隆是爲豫章王即南昌王次重六公諱興盛是爲盱眙王重七公諱興祖是爲臨淮王太祖諱興宗後諱□□是書纂自藩府必非無所徵信而敢爲撫入者其大略與世德碑相發明獨所稱九二一公世次荒遠非聖祖闕疑愼微之意也重八公即仲八千十公即七二傳寫異耳然碑稱祖考妣子二長五一公次即先考無所謂五二公者〔天潢玉牒〕亦云熙祖二子長壽春王次仁祖淳皇帝而〔繩蟄錄〕獨言熙祖子三其敍熙祖攜仁祖及壽春王遷泗州又不及五二公亦不言其有子無子或疑五二公幼而殤庶幾近之鄭端簡以壽春爲仁祖之弟誤也永樂七年二月遣官祭皇伯祖壽春王見實錄周氏刻〔天潢世系〕又以壽春安成蒙城與仁祖竝列而爲四不知所本夫安成之號未之前聞蒙城則壽春子耳豈可躋之兄弟之列耶洪武元年正月詔追封皇伯考爲壽春王皇兄爲

南昌王、爲盱眙王、爲臨淮王。皇從兄爲霍邱王、爲下蔡王、爲安豐王、爲蒙城王。皇姪爲山陽王、爲招信王。皇從姪爲寶應王、爲六安王、爲來安王、爲都梁王、爲英山王。今太廟兩廡侑享十五王是也。繩蟄錄載壽春王四子。長重一公、是爲霍邱王。次重二公、是爲下蔡王。次重三公、是爲安豐王。次重五公、是爲蒙城王。霍邱二子。長高沙王賽哥。次寶應王鐵哥。安豐四子。長六安王轉兒。次來安王記兒。次都梁王臊兒。次英山王潤兒。蒙城無嗣。按世德碑載高沙王未祔享。追封之詔亦不及。詔書獨遺高沙者。蓋定侑享之後。追削之耳。故今言謂霍邱唯一子寶應王耳。高沙而下六王。卽碑所云兵興以來。相繼寖沒者也。而或祔或否。不得其說。又考繩蟄錄。南昌二子。長山陽王聖保。次大都督文正。盱眙一子招信王旺兒。與碑稱先兄有子文正及重六重七俱絕嗣者不合。豈山陽招信亦幼而殤者耳。實錄書法既略。而有司漸失其傳。天潢世系遂謂霍邱等王之出壽春。寶應之出霍邱。六安等王之出安豐。皆靡有確據。不亦疏乎。

二

實錄。壬辰春二月乙亥朔、定遠人郭子興、孫德崖等。起兵自稱元帥。攻拔濠州。據其城守之。辛丑、亂兵焚皇覺寺。寺僧皆逃散。上亦出避兵。太祖紀夢云。壬辰二月二十七日陷濠城而拒守之。哨掠四鄉。焚燒廬舍。則濠城之拔。卽在辛丑。焚皇覺寺者亦其兵也。俞本記事錄云。至正十二年正月、定遠富民郭姓者。燒香聚衆。稱濠州節制元帥。十一日起定遠。二月二十六日克濠州。三月初二日克曹縣。所紀克濠之日。較紀夢止先一日耳。當從御製集爲是。又實錄謂太祖憂亂避兵。禱於伽藍神。固守旬月。而後有故人相招

迫脅之事。以及子與留侍左右。尋命長九夫。皆用〔皇明本記〕原文。以皇陵碑、紀夢、及天潢玉牒參攷。蓋先有相招迫脅之事。而後決於神。迨入濠被收爲步卒。兩月餘纔爲親兵耳。史雖稍文其詞。然不若據實直書之可傳信。

三

實錄。壬辰九月、元兵復徐州。徐帥彭早住、趙均用、率餘衆奔濠。癸巳冬、早住自稱魯淮王。均用自稱永義王。錢氏羣雄事略云。滁陽王廟碑及皇明本紀記二姓僭稱。俱在壬辰奔濠之時。與實錄異。以高帝紀夢考之。則云明年元將賈魯死。城圍解。予歸鄉里。收殘民數百。獻之上官。以我爲鎮撫。當年冬、彭趙僭稱。部下多凌辱人。所謂當年冬者。癸巳冬也。以時勢言之。二姓雖草草僭稱。亦當在元兵解圍之後。而不在自徐奔濠之日。當以實錄爲正。又元史順帝紀。辛卯八月。蕭縣李二及老彭、趙君用、攻陷徐州。老彭者、早住之父彭大也。芝麻李既敗。則彭大當與君用俱奔濠。實錄不書彭大而書早住。又書甲午六月上取滁陽之後云。實錄此條在癸巳六月。非甲午。未踰月。彭趙遣人邀上守盱泗。上辭弗往。未幾、二人自相吞并。早住亦亡。惟君用專兵柄。按順帝紀。又於丁酉歲書君用及彭大之子早住同據淮安。趙僭稱永義王。彭僭稱魯淮王。則丁酉歲早住尚在。以理度之。癸巳之夏與君用吞并而亡者。乃彭大、非早住也。實錄於早住既亡之後。記上使人說君用及賂其左右以解子興。而廟碑及天潢玉牒俱云。彭趙東屯泗州。挾王以往。遣人賂彭趙。得縱歸。則又早住不死之明證也。龍鳳事蹟云。先是芝麻李故將趙均用、彭早住、據淮安僭

稱王、早住死。均用益自專。未幾、奔山東依毛貴。此早住死於淮安之明證也。二姓僭稱之事在壬辰癸巳間者。諸書載之甚確。而順帝紀又載於丁酉歲者。蓋彭大既亡之後。早住與均用同陷盱泗。同據淮安。均用既僭稱永義。而早住襲其父之舊。仍稱魯淮。故元史又從而記之。稱彭大之子早住。其意甚明。修太祖實錄者、殆未攷耳。此條援据極詳。但既以僭稱屬之彭大。斷在癸巳冬。而又以其夏幷吞而亡者爲彭大。則所謂以矛陷盾。無一可矣。實錄於癸巳五月。附書是冬早住自稱魯淮王。均用稱永義王。又於六月終言。未幾、二人自相吞幷。早住亦亡。今謂亡者彭大非早住。而其吞幷之期。計亦不久。則是冬稱魯淮王者彭大邪。抑早住邪。余意彭趙本以窮蹙來奔。既脫鋒鏑之餘。坐擁專城之柄。志得氣張。遽萌僭擬稱王之舉。卽在壬辰彭大奔濠之時。而不必在癸巳元兵解圍之後。此亦草竊常態。無可疑者。惟以彭大稱王。斷在壬辰。則癸巳之歲。彭大先亡。而早住襲其遺號。陷盱泗。據淮安。至丁酉以後。始沒不見。如此、文從事順。於理爲長。考平胡錄。均用稱王在壬辰之十一月。則彭大亦以此時自王明矣。

四

鄭氏今言云。滁陽王夫人張氏三子。長戰沒。次陷沒。幼以陰謀伏罪。次夫人張氏一女爲皇妃。生蜀王、豫王、如意王、卽谷庶人。又云。王長子郭大舍、張夫人出。戰沒。一女惠妃。生蜀、豫、如意、三王。汝陽、永嘉、二公主。次張夫人出。又次李夫人、生郭老舍。洪武四年旨云。說與郭老舍。再三留你不住。實要回鄉守祀。你舊有二所莊田。我就賜與你耕種。教戶部官開除糧草。十一年、鄰人賁童兒詿誤出走。十七年、上諭張來儀撰

王廟碑。遂云王無後。令滁州衛千戶王傑等二十三人供祀事。二十八年、老舍還鄉。爲費謙所發。解黑窰場做工。上面諭放回。令一年一朝京師。南京太常寺志云。二十八年。太祖令族手衛官李忠召老舍于黑窰廠于四川候蜀王。老舍卒。諭葬立石。老舍生謙。謙生昇。昇生信。信生琥。皆一歲一朝。有籍於禮部鴻臚寺。繇前所記。則滁陽三子皆張夫人出。無所謂老舍者。繇後所記。則止有大舍、老舍、二子。而所謂陷沒與陰謀伏罪者、又何人也。按實錄、洪武三年二月。追封郭子興爲滁陽王。立廟滁州。仍繪三子從祀。南京太常寺志云。王三子未娶俱亡。此王有三子之明證也。俞本記事錄云。夫人張氏生三子。長戰沒。次爲降人所陷。卽郭元帥。幼與羣小陰謀伏罪。滁陽王廟碑亦同。今以諸書參之。王長子戰死。當在濠州起事之初。實錄載王爲孫德崖所執。太祖與王二子圍孫氏破械而出。皇明本記亦言以次夫人攜二子往告早住。通紀又載二子置酒謀毒太祖事。則此時長子已前卒。故名不傳耳。次子名天敘。記事錄云。乙未四月、郭元帥卒。衆奉其子天敘爲都元帥。張天祐次之。上又次之。十月、郭張二元帥督兵繇城塘經同山、進攻建康之東門陳也。先自板橋直抵建康。攻南門。自寅至午、城中堅守也。先邀郭元帥飲。殺之。擒張元帥。獻於福壽。亦殺之。陳基撰福壽勳德詩序云。官軍與也先表裏合攻。遂生擒僞元帥郭張二人。實錄俱略不書。第云戰死。蓋所謂陷沒及爲降人所陷者、卽天敘也。幼子名天爵。〔記事錄〕云。丙申三月。亳都以故元帥郭天敘弟天爵爲右丞。戊戌七月、右丞郭天爵謀叛。誅之。所謂陰謀伏罪者、卽天爵也。然則三子之始末甚明。而老舍之說何自來乎。王氏二史攷。以爲老舍必滁陽之族。年少長者。若其幼子、則在洪武四年時

當尙少。而何以曰老舍。使果滁陽王子。是不胙茅土之封。必罹金罍之賜矣。寧能晏然而已乎。此亦臆度之論。未及深究也。老舍事、見于歷朝實錄者甚悉。如宣德元年正月己亥、書賜滁陽王之親郭昇等鈔。嘉其來朝也。正德八年七月壬辰、書革滁陽王墳奉祀郭琥職。王無後。國初以蜀王主祀。蜀王之國。掌滁之衞事者主焉。琥、定遠人。弘治間、自言爲王後。孝宗賜以冠帶。又援楊徐二王例乞奉祀。亦許之。廟戶王璽等數辨其妄。今言云。弘治癸丑、琥奏得旨。冠帶守祀。壬戌、奉旨與做奉祀。正德癸酉琥又求印。信王傑裔孫璽奏琥詐冒。至是琥復乞署印。下吏禮二部議。曰。王奉祀典禮。定于聖祖勅諭。非所敢更。其曰無後。見于所製碑。非可攀附。先帝假琥以祠職。繇覆議者失詳。今乃求請不已。宜奪其職。上是之。曰。王祀禮悉遵皇祖所定。琥仍如先帝初命。以冠帶榮其身。如再奏擾。當重治之。嘉靖十五年七月、書高皇帝時、滁州人郭老舍。以里閈布衣被眷厚。故曰老舍、滁陽王第四子。弘治中、老舍四世孫郭琥。遂以冠帶奉滁陽王祀。後爲宥世傑奏革。世傑始祖日興者、滁陽王廟戶也。其子仁卿。洪武時、與同戶濮僧奴等犯法。仁卿被誅。僧奴等充雲南大理軍。郭琥憾宥氏之奏革其奉祀也。因奏宥氏抵大理軍以相報復。至是琥子厚與宥孟貞者各奏訐。下有司覈實。兵部覆議。郭老舍、爲滁陽王子。無據。宥氏異姓。不應抵軍。詔行雲南。除孟貞軍。厚以奏事不實論罪。今言云。正德辛巳、琥復奏。吏部議送法司問罪。嘉靖元年、奉旨。郭琥准與原授職衞以榮其身。不許干預祀事。俱誤。繇此觀之。乃知老舍爲滁陽王親。非其幼子。宣德時去王未遠。故所記最覈。郭琥詐冒。成案昭然。鄭氏未見國史。故姑爲存疑之詞耳。乃蒭勝野聞、又載太祖微時。爲郭氏五男

所惡。嘗以事幽之空室中。其語尤爲無稽。不足置辨。

五

實錄。丙申七月、上取臺城。諸將奉上爲吳國公。通紀諸書竝同。嘗疑太祖以乙未三月始承宋檄爲副元帥。位在第三。及攻集慶。郭天敘、張天祐、皆死之。然後太祖專制軍事。朞年之間。僅得太平、建康、鎭江、廣德、三四州郡耳。一時諸將皆故等夷。特以事權相下。安有偃然建號。而中外推戴無異詞哉。及攷俞本記事錄。是月、亳都陞上爲樞密院同僉。尋陞上爲江南等處行中書省平章。己亥十二月、克處州。亳都陞上爲丞相同僉。辛丑正月、亳都陞上爲吳國公。所記封爵次第甚詳。是吳公之建號在辛丑。而非丙申明矣。劉辰國初事蹟、紀太祖克婺州之年五月。太祖爲儀同三司、江南等處行中書省左丞相。卽己亥之五月也。與記事錄合。但繫月不同耳。趙汸撰汪同傳云。丁酉七月、鄧院判請往金陵。遂見相國。此時未置相國。蓋指太祖爲平章而言也。錢氏辯證謂辛丑十一月、葉子奇上孫炎書有曰。丞相以雄傑之才。紹開中興之運。按靜齋文集此書在己亥十一月孫炎總制處州之時。非辛丑也。錢氏誤引耳。而壬寅冬、航海之使。猶齎行省平章宣命。則丙申之未開吳國。斷可知矣。漢高未王巴蜀。不改沛公之稱。光武初徇昆陽。但循太常之號。帝王之興。豈以區區封爵早晚爲重輕哉。史臣于是爲無識矣。余謂俞本所稱亳都者、宋也。史臣于龍鳳間事、多所避諱。故凡除拜位號之制。俱削不載。至以吳公之封。爲出諸將尊奉。不幾誣乎。太祖自序世德碑云。龍鳳九年三月十四日、內降制書。曾祖考爲江南等處行中書省右丞上護軍司空吳國公。

祖考爲江南等處行中書省平章政事上柱國司徒吳國公。先考爲開府儀同三司錄軍國重事平章右丞相吳國公。妣皆吳國夫人。蓋當時宋制如此。此在救安豐之後。太祖尙不以稟命爲嫌。而史臣遂欲盡沒其實。何耶。〔宋濂誌王愷墓〕云。丙申春、從王師下建業。又下京口。上爲中書平章政事。建江南行中書省于建業。陞公左右司都事。朱升作鄧愈勳德頌。在丁酉秋。亦稱江南行省平章朱公。不聞其稱吳公也。非特此也。實錄許瑗本傳。上取婺州。瑗謁上。但稱閣下。此非卽爲平章時乎。辛丑七月、宋思顏言事。始稱上爲主公。十一月、劉基勸伐漢。亦稱主公。則知是年已開吳國矣。自甲辰以後。省臣移書及王褘、許存仁等進對。皆稱太祖爲主上。然則自公而進王。卽稱號之間。約略可見。孰謂文獻不足徵哉。

六

實錄。丙申七月、徐達攻常州。張士誠遣其弟張九六來援。遇伏馬蹶。爲先鋒刁國寶。王虎子所獲。幷禽其將張、湯二將軍。九六卽士德。太祖御製徐武寧神道碑。亦首載其事。按碑後有朱善、劉三吾跋語。意必屬二臣視草。非盡御筆也。而宋文憲撰趙德勝神道碑云。丁酉七月丙子。攻常熟。張士德出挑戰。公麾兵而進。士德就縛。士德、士誠之弟也。天潢御牒亦云。丁酉六月、取江陰州。攻常熟。獲張士誠弟士德以歸。按取江陰在六月。攻常熟在七月。此牽連書之耳。皇明本紀則云破其兵于宜興湖橋。擒其弟張九六。並獲其戰船馬匹。湖橋在常熟虞山西北通福山港。爲舟師入江要地。故士德被擒于此。其曰宜興。傳聞之誤也。以諸書覈之。則知士德之擒。當於丁酉常熟之役。而不於丙申常州之戰矣。實錄丁酉七月丁丑、徐達兵

徇宜興取常熟擊張士誠兵敗之宋文憲撰碑則系之丙子先一日固知德勝本從大將軍縛士德而實錄脫之耳臨海陳基有望虞山弔張楚公詩錢氏辯證引之以訂實錄之誤其略曰實錄是年十月士誠以其弟被擒遣孫君壽請和願歲輸糧二十萬石黃金五百兩白金三百斤劉辰國初事蹟以爲士德母痛其子故也然士誠既以失弟而聳懼又以母命而請和其遺書何以了不置喙高帝之復書則曰攻圍常州生擒張湯二將尙以禮待未忍加誅爾所獲詹李乃吾偏裨無益成敗張湯二將爾左右手也爾宜三思我師既擒士德獲其謀主又何以匿而不言但及張湯二將耶其誤一也元史丙申七月士誠兵陷杭州楊完者擊敗之陶九成輟耕錄紀杭州之役士德與王與敬偕往以諸書互攷則士德陷杭在七月其敗歸平江當在八月輟耕錄士德入杭在八月安得有常州被擒之事其誤二也元史張士誠請降詔以士誠爲太尉士德爲淮南行省平章政事時士德已爲大明兵所擒此丁酉八月事也若士德丙申七月就擒則去士誠納款已一載餘矣安得有平章政事之授耶其誤三也士德以好賢下士創造伯業如王逢楊維楨楊基者頌慕之辭久而不替不獨陳基輩也假令以二月入吳七月就縛居吳不及半載又提兵往來三郡無須臾之暇士德雖有過人之略何以能深得士心若此其誤四也王逢梧溪集云今太尉開藩之三月令部將王左丞晟書使踵海上招至吳中以予避地無錫說晟勸張楚公歸元元追封士德爲楚國公擢淮省都事予辭不就士誠之歸元其謀皆出于士德逢以元之遺老與有謀焉令丙申之秋士德已爲俘虜逢雖欲緩頰何以自效其誤五也元史紀丁酉歲士誠屢爲楊完者所敗然後乞降士

德被擒在七月。而元之招諭在八月。則士德被擒時。歸款之事已定矣。實錄謂我欲留士德以誘士誠。士德間遣書士誠。俾歸元以謀我。乃誅之。國史既誤記士德被擒于前。而不欲泯其主謀降元之事。故曲爲之辭。非事實也。其誤六也。然此事所以傳譌者。蓋亦有故。丙申七月、既擒張、湯二將軍。十一月又擒其梟將張德。用兵之際。羽書交馳。奏報錯互。流傳既久。卽聖祖製碑之日。亦止據一時功狀書之。未及是正耳。余謂此論最覈。但國史全用劉辰事蹟原文。失之不攷故也。輟耕錄云。長興陷。常州又陷。士德戰敗被擒。縛致集慶。俾其作書勸士誠歸附。士德以身殉之。終無降意。豈所云間遣書士誠俾降元者。緣此事傳會耶。常州被圍。至丁酉三月始下。則士德斷以其年被擒。〔平吳錄〕載士德援常州被擒。卽在丁酉三月。蓋皆誤以常熟州爲常州也。高岱鴻猷錄謂戊戌十月、廖永安擊士誠於太湖。戰敗。士誠囚之。上欲以所獲將士三人易永安。士誠不從。士誠母念士德。欲以永安易士德。上不許。此又與劉辰母痛其子之說相似。然士德既爲謀主。上必欲留以誘士誠。未肯遽取而甘心也。如岱所記。則士德至戊戌冬猶存。安得直書伏誅于被擒之後耶。更考之。

七

實錄。丁酉七月丙申、元帥胡大海克休甯。進攻婺源。元將楊完者。率兵十萬。欲復徽州。大海還師。與戰於城下。大敗之。殺其鎮撫李才。完者遁去。九月癸酉朔。元婺源州元帥汪同與守將鐵木兒不花不協。以總管王起宗等詣雄峯翼降。上命皆仍其官。〔錢氏辯證〕云。徽州城下之戰。〔甯河神道碑〕記甯河與越國

同事。而實錄本傳從之。〔胡越國新廟碑〕記此戰專屬越國。而實錄從之。按是時甯河守徽州。越國進取婺源。完者兵寇徽州。甯河以守將禦寇。而越國還兵合擊之。則此戰、兩公共事無疑也。碑載是戰在十月。實錄在七月。攷程國勝神道碑。國勝以是年十月從衞公戰敗苗軍。則當以十月爲正。奏報偶異。史家之參錯多矣。又國勝神道碑載汪同與國勝等偕降徽州城下之戰。國勝已在行間。則較實錄所載蓋大相矛盾矣。攷甯河神道碑。城下之戰。在是年十月。惟戰在十月。故國勝既降。遂得奉甯河調遣。如戰在七月。而同等降在九月。則絕不相蒙矣。按徽州之戰。諸書所載互異。皇明通紀云。丁酉七月。命鄧愈、胡大海、將兵取徽州。拔其城。元帥汪同率所部來降。九月、元苗帥左丞楊完者、自杭州率兵數萬。欲復徽州。時胡大海攻婺源未回。城中守兵甚少。大海聞之。自婺源還師。兼程而進。與鄧愈奮兵出戰。十一月朔、大破苗軍於城下。斬其鎮撫呂才。擒其部將胡辛等。完者遁去。夫汪同之降。實錄謂在九月。皇明本紀亦同。而〔通紀〕以爲七月。蓋據趙汸所撰汪同傳耳。同傳云。丁酉七月、鄧院判繇宣來取徽。踰三日。同日夜往攻之。有備弗克。而元帥帖木兒朶黏繇婺源攻其後。李克魯本以進士爲帥府都事。與同甚相得。時留鄧軍中。以書告曰。元帥前後受敵。計將安出。幸至中途論心。不必疑也。同過黃墩。則壯士百數騎突出。克魯曰。主將請元帥相見。同抽刀欲自刺。克魯抱止之。卽馳馬偕至郡。鄧院判請往金陵。遂見相國。俾平婺源寅坑口營柵。還居郡城。然則汪同至徽郡在七月。而見相國在九月。卽實錄所云上命仍其官之日也。程國勝神道碑云。歲丁酉、天兵下徽州。衞國公發同與公等詣京師。上大悅。命同還守婺源。而以公等從征伐。十

月、苗軍楊完者部兵十萬薄徽州。公率百餘人橫戈鼓譟衝之。衆皆辟易。自相枕籍。而統軍胡大海之兵適至。因覆其營。生擒其將胡辛等二百人。楊完者僅以身免。觀此、則鄧愈之功。卽國勝之功耳。元史。丁酉八月、以楊完者爲江浙行省左丞。先是完者守嘉興。與張士誠相拒。未遑遠略。士誠旣降元。完者以功晉左丞。乃始泰然無後顧之憂。盛兵入犯。覆于堅城之下。其事在十月十一月之交。明甚。然而國史所以錯互者。蓋謂汪同以婺源元帥降於九月。而越國新廟碑載其攻婺源還師破敵。故疑爲同未降時事。不知汪同先以都元帥鎭休甯。旣降。而帖木兒等尙據婺源。至明年正月。鄧愈遣王弼、孫虎、與同等率兵拔之。遂以同鎭婺源。則越國之攻婺源。爲帖木兒等耳。于同何與。錢氏能辨城下之戰在十月。而不能辨汪同之降在七月。甚矣考覈之難也。

八

實錄。庚子七月乙丑、陳友諒守浮梁。院判于光、左丞余椿、與饒州辛同知有隙。出兵攻之。辛同知走。光等遂遣人以浮梁來降。命光等仍守其地。旣而友諒遣其參政侯邦佐復攻陷浮梁。于光等敗走。辛丑八月甲申、鄧愈克浮梁。侯邦佐棄城走。戊申、陳友諒平章吳宏以饒州降。命仍其官守饒州。十一月己未、命吳宏等率兵取撫州。宋濂誌于光墓云。歲乙未、徐兵破鄱陽。徐聞君名。急搜訪獲之。命爲江東宣慰元帥。鎭鄱陽。庚子、徐之柄臣陳友諒殺徐而自立。君乃泣曰。我與陳皆徐君之臣。陳不道乃爾。我可北面事之耶。是時、皇上定鼎建業。君遣使者奉幣以浮梁降。上悅而受之。據此、則光爲徐氏鎭鄱陽。而未嘗爲陳氏守

浮梁。然又言以浮梁降。與〔實錄〕合。何也。鄧愈本傳則云庚子守饒州。饒城濱鄱陽湖。而陳友諒據江州。數遣舟師來攻城。愈督兵拒之。屢敗其衆。辛丑、拜江西行省參政。總制各翼軍馬。是時饒之境內崛强者。尙懷疑阻。愈示以恩信。衆皆請降。神道碑云。左丞吳宏等皆請降。實錄不書鄧愈守饒州事。而本傳特詳之。攷太祖諭朱夢炎有曰。愈歷鎭八州。有功無過。謂廣德、宣、徽、嚴、饒、撫、南昌、襄陽也。則愈之鎭饒。無可疑者。程國勝神道碑云。庚子七月。鄱陽院判于光、左丞余椿、擊走僞漢守將辛甲而據之。衞公使公往說二人。二人遂以饒州來附。鄧愈神道碑因之。蓋陳友諒自立之後。以辛甲守鄱陽。而移于光守浮梁。故光怒而攻甲。遂來附耳。實錄乃以饒州之降。歸之吳宏。誤矣。攷開國功臣錄。吳宏、餘干州人。仕友諒。爲江西行省參政。守餘干。上取江州。遂全城請降。壬寅、上至龍興。宏率衆來見。遂改鄧愈江西參政。宏代守饒州。通紀亦書餘干守將吳宏請降。餘干新志又云。至正庚子、鄱陽院判于光取饒州。鄧愈撫之。遂通款。太祖討友諒。舟次康山。幸吳宏營。升堂拜母。盡歡而罷。遂以宏代愈守饒州。以諸書參之。乃知吳宏自以餘干降耳。非饒州也。實錄。壬寅正月戊辰、吳宏率衆來見。而鄧愈神道碑載江西參政之命。則正月四日。宏之代守饒州。當在是春。而實錄幷記于辛丑八月。可謂錯互之極矣。又實錄。癸卯二月、都昌盜江爵等陷饒州。先是守將于光與吳宏、吳毅等、不協。爵因乘釁誘陳友諒將張定邊、蔣必勝、入寇。光等倉卒無備。皆出走。〔國初事蹟〕云。饒州平章吳宏調守撫州。太祖命于光爲江西參政。特遣楊憲齎印信。令光開設分省于饒州。吳宏原部下吳三尉疑卽吳毅不服。糾合王思義謀叛。據城。光遁走浮梁。宏之守撫。光之守饒。事關

疆場史皆不載何以傳信

九

實錄辛丑三月丁丑、改樞密院爲大都督府命樞密院同僉朱文正爲大都督節制中外諸軍事國初事蹟云太祖改樞密院爲都督府以朱文正爲左都督又云命親姪文正爲大都督府左都督節制中外諸軍事往鎮江西按此時未置左右都督文正鎮江西在壬寅五月時樞密院雖改爲大都督府而先任官在外者尚仍其舊十月戊寅朔增置大都督府左右都督同知副使僉事各一人甲辰三月戊辰定大都督府官制大都督從一品左右都督正二品同知都督從二品副都督正三品僉都督從三品吳元年十一月乙酉定大都督府官制左右都督正一品同知都督從一品副都督正二品僉都督從二品按太祖以辛丑春爲吳國公諸子尚弱獨兄子文正壯勇故特設大都督以重其事權維時官制草創府僚未備而樞密之官尚襲舊名亦間以授人如趙德勝以壬寅四月超授僉江南行樞密院事見于神道碑此非樞密院未改都督府之明驗歟官制之定蓋自甲辰三月始也是歲太祖已爲吳王矣正月置中書省官三月置大都督府官文武竝建規模已具然大都督之職自文正而後未有繼者猶宗人府之不備官耳至吳元年更定品秩遂以左右都督爲長官矣都督專掌戎機非親信之臣不授國初任斯職者馮勝康茂才等二三人而已馮勝之入都府自丁未以前史皆不載攷勝本傳癸卯從伐陳友諒大戰於鄱陽湖勝功居多甲辰陞同知樞密院事乙巳從左相國徐達伐張士誠丙午取湖州轉大都督府同知洪武元

年正月。加都督府右都督。兼太子右詹事。所載功次官爵。亦多疏略。鄭曉異姓諸侯傳云。癸卯、士誠圍安豐。從上奮擊敗敵。陞同知樞密院。調擊廬州。與本傳不合。然考鄱陽之役。勝以從行舟覆。遣還建康。安得謂勝功居多。則勝自以安豐功陞。非以鄱陽功也。事在甲辰三月。未定官制以前。故仍樞密之號耳。實錄乙巳十月辛丑、書同知樞密院馮國勝等率師取淮東。至丙午三月、諭徐達等則稱副使馮國勝。蓋以高郵之敗。貶一官也。不稱樞密者。時已定官制。其改都督副使明矣。後十一月、徐達遣國勝徇下湖州。遂有同知都督之轉。異姓諸侯傳云。丁未、召還治軍府事。參知政事張昶陰事覺。勝鞫誅昶。以平吳功。陞右都督。國初事蹟云。昶心懷舊主。以國事通。獲其書。太祖令馮國勝、楊憲鞫之。處以極刑。實錄于吳元年六月、書參知政事張昶謀叛。上令大都督府按問。則知是時治都府事者、勝也。吳元年九月、又書平吳師還。論功行賞。召都督馮宗異、康茂才、國勝宗異卽馮勝別名。時勝與茂才俱同知都督。稱都督者省文耳。都督副使張興祖、梅思祖等。于戟門賜綵段表裏。諭曰。從軍在外。與經營布置在內者。任雖不同。其勞則一。宗異留守京城。軍府之事。獨任其勞。亦宜受賞。而封宋公。鐵券文亦云。居京師則除肘腋之患。歷征戰則建爪牙之功。蓋按問張昶一事。有以深結主知若此矣。洪武改元之正月。以卽位推恩。例加右都督。仍同知都督府事。是夏、勝以本職從大將軍取陝。爲征虜右副將軍。尋命留守汴梁。實錄或稱同知。或稱都督。互舉之文耳。自洪武元年四月戊午以後。俱書都督同知。二年七月辛亥、又書都督十二月辛巳、仍書都督同知。王氏二史攷。以爲勝以平吳功。進右都督。至北征復稱都督同知。意者初改樞密院爲大都督府。其

左右都督俱從一品。後進一品。而同知爲從一品。宋公因從品改官耶。將有別故鐫秩耶。夫更定品秩。在吳元年十一月。而勝之加右都督。則在明年正月。前後既不相蒙。且初定官制。右都督僅正二品。後進二品。則同知爲從一品。安得謂從品改官也。若謂別故鐫秩。則勝當時寵任方隆。無纖介之嫌。卽二年平涼之役。擅引兵還。上猶以勳舊置之。而他何論焉。是未知元年之進右都督。祇爲加授。至三年正月、命都督馮勝爲右副將軍征沙漠。以後俱稱都督。則此時始論北征功。實授右都督耳。勝在都府。最專且久。國史既多錯誤。而諸書因之紛紛傳訛。皆不考官制之故。故備論之。

十

元史。至正二十一年五月癸丑、四川明玉珍陷嘉定等路。李思齊遣兵擊敗之。實錄明玉珍本傳。戊戌二月、玉珍破嘉定。盡有巴蜀之地。則在至正十八年。先三年矣。元史。至正二十三年三月甲寅、明玉珍破雲南。五月辛未、稱隴蜀王。二十三年正月壬寅朔、稱帝。平胡錄諸書並同。而實錄紀庚子夏、陳友諒弒徐壽輝。自立爲帝。玉珍不與相通。遂自稱隴蜀王。則至正二十年事也。壬寅三月己酉、稱帝於重慶。癸卯十二月、遣司馬萬勝等率兵攻雲南。甲辰三月、鄒勝入雲南。四月引還重慶。是雲南之破。在玉珍稱帝之後二年。錢氏辯證。以爲元史修于洪武元二隴蜀未入職方之時。而實錄則平夏之後。本其載記而存之。斷以實錄爲正。是也。黃摭平夏錄。自王稱帝年月並同實錄。惟破雲南在癸卯二月八日。引還重慶卽在其年四月。滇志。至正二十二年、明玉珍遣李芝麻帥兵三萬。繇八番分陷雲南。二十三年、梁王遣大理宣慰使

段功敗玉珍兵于關灘。追至回蹬關。大破之。考之實錄。乙巳十月、上聞明玉珍取雲南失利。遺書戒之。則關灘之敗。當在甲辰。非癸卯也。滇載記又云。癸卯、明玉珍自將紅巾三萬攻雲南。此尤紕繆不足辨。

十一

實錄。辛丑八月丙午、蘄黃廣濟降。九月壬子、以左右司員外郎陶安爲黃州府知府。乙巳正月甲戌、調黃州府知府陶安知饒州府。徐紘集傳云。癸卯、黃州平。上思得重臣以鎮之。遂命知黃州。改桐城令。尋移知饒州。實錄本傳無癸卯及改桐城令二語。謝理太平人物志亦然。與實錄不合。然集傳謂黃州平。以重臣出鎮。而蘄黃之降。則在辛丑。不應至三年後始簡守臣。實錄所書。殆不妄也。錢氏辯證云。陶學士詩集自龍鳳元年乙未至九年癸卯。安皆在金陵。壬寅歲有憶別之作云。七年同在省東廳。則辛丑歲安未嘗出守可知也。癸卯秋從征鄱陽。甲辰守黃州。有今年春二月璽書命守土。兩旬抵黃州。又值連月雨之句。則安以甲辰守黃州。在平陳理之時。當以徐紘集傳爲正。陶學士事蹟載令旨付陶安者凡二。俱稱皇帝聖旨。吳王令旨。其授黃州府知府。則龍鳳十年二月。授鄱陽府知府。則龍鳳十年十二月。則安之守黃移饒。皆在甲辰年。無疑也。惟徐紘、謝理、所紀改桐城令。他無可攷。而學士集、甲辰十月七日、舟發樅陽詩自注云。時遷往桐城舊縣。又記龍鳳甲辰秋九月千秋節。亦在桐城。至聞除代者及召還之命。則云年殘動歸思。客至報除書。海內招文學。淮南起謫居。又有臘八日發桐城詩。則知安守黃未幾。謫爲桐城令。至臘月召守饒州。乃發桐城也。劄付所載授鄱陽年月。與詩悉合。乃知二傳之有據。而實錄與本傳咸有脫誤矣。

俞本記事錄。至正二十三年十二月、中書省郎中李君瑞、陶主敬、都事王用和、檢校鄭永眞、陳養吾、博士夏允中等。俱令家人私通敵境。于四沙易鹽。提至軍前。俱剝衣鎖項。置小船中。置于黃鶴樓下大浪中。凡三日沉江而死。惟李君瑞兩腿扒一千下。安置桐城縣。按陶學士文集。甲辰歲守黃。未幾、謫爲桐城令。安之被謫。必以癸卯從征令家人易鹽之事也。俞本所記當不謬。其云俱置黃鶴樓下沉江而死。則當有誤。蓋主敬但謫桐城。而王用和以壬寅二月死于金華也。余按錢氏謂安守黃州。在平陳理時。亦未盡然。攷學士集有悼故妻喻氏詩。自注壬寅卒于官舍。其詩云。江南開大閫。幕下叨備員。石城奏雄捷。銜命使淮埏。慈親念行子。加飡勞氣纏。煢煢奉湯藥。深夜更煮饘。愼終禮必誠。淺士封亦堅。庶冀良人歸。中心無悔愆。移家指鳳臺。華省初依違。忽我病二載。將謂難久延。何意壬寅冬。瞑目在我先。是時領公務。夜宿北郭田。此篇自述履歷甚詳。壬寅冬、安已官黃州。而謂甲辰始出守、可耶。詩中奉使淮埏慈親淺士之事。皆本傳所不載。又有癸卯閏三月十九日奉旨代祠寶公詩。則離黃還省以後作也。以諸書反覆考之。乃知安凡再守黃州。一在辛丑之秋。一在甲辰之春。蘄黃初附。卽輟省臣以坐鎮之。越二年召還。從征鄱陽。未幾、復典故郡耳。然劄付必至甲辰始給者。時上始爲吳王。得承制除拜。前此猶以省郎領郡事故也。果如所言。甲辰守黃未久。卽謫桐城。則本傳何以稱其寬租省徭諸惠政哉。〔列朝詩集〕謂安歷左司郎中。出知黃州。降桐城令。移知饒州。仍改知黃州。蓋錢氏亦自覺其辨證之誤矣。然安再守黃州。皆在謫桐城之前。而謂知饒州後仍改黃州。又何據耶。實錄。吳元年五月己亥。召知饒州府陶安爲學士。諸書並同。家人易

鹽之事。主敬賢者。決不肯爲。攷其集中甲辰書事詩。首云。離家仲冬望。泝江至鄂渚。卽癸卯從征時也。中云。可怪近日來。船兵忽暴禦。快槳躐洪濤。劫貨殺物主。登岸拆郵亭。伏莽襲商賈。則所云令家人私通敵境者。意亦船兵所誣耶。癸卯十二月、提至軍前。甲辰二月、何以復有守黃之命也。豈此事之發。在武昌旣平後耶。國初事蹟。謂夏煜犯法。取到湖廣。投于江。與記事錄合。按陶學士集。有洪武元年送夏允中總制浙東兼巡撫詩。則元年允中尙在。安得云沉江而死。以此觀之。愈本所紀。未足信也。

十二

實錄。壬寅七月丙辰、平章邵榮、參政趙繼祖謀反。伏誅。上閱兵三山門外。榮與繼祖伏兵門內。欲爲變。會大風卒發。吹旗觸上衣。異之。易服從他道還。榮等不得發。遂爲宋國興所告。接西甯侯宋晟本傳云。太祖起兵濠梁。晟父朝用與兄國興隸行伍。俱積功至元帥。則國興者、晟之兄也。然不載告變事。楊士奇撰西甯侯神道碑則云。歲壬辰、公隨父朝用、兄國興來歸。明年從克濠州。父兄並以功授萬戶。甲午、從張天祐克五河、泗州、盱眙。又並進總管。乙未、從上克和州。渡江下采石。太平總管邵榮等潛有異謀。國興察知以聞。榮等伏誅。從克溧陽。進攻南臺。國興戰沒。命公襲兄職。據此、則邵榮之異謀。發于乙未下太平之時。而不在壬寅平處州之後。時地相去遠甚。而其官止總管。非平章也。然國史所列邵榮戰功。如於杭湖州之役。不一而足。皆在取臺城後。又豈盡贅誤耶。以事勢推之。初渡江、郭元帥、張天祐。尙主軍事。太祖未正位號。榮亦何所嫌忌而欲爲不利乎。實錄旣指宋國興爲證。而碑稱國興戰沒于臺城下。距壬寅已七年。安

得復有首告之事。攷宋晟本傳。晟自以戰功累授千戶。非襲兄職。則國興之戰沒爲虛。戰沒爲虛。則其首告之事在壬寅秋、信矣。楊公身典國史。所勒豐碑之文。必按貼黃及家狀而前後乖互若此。不可曉也。國初事蹟云。邵榮與參政趙某謀爲不軌。元帥宋某以某事首告。楊榮撰宋朝用墓碑云。國興以功授總管。沒于王事。與此不合。太祖命壯士執邵榮、趙某、連鎖。置酒待之。榮不飲酒。止是追悔而泣。太祖亦淚下。趙某呼榮曰。若早爲之。不見今日獵狗在牀下死。事已如此。泣何益。惟痛飲。太祖命縊殺之。籍其家。榮本麤悍武夫。恃功觖望。或有之。其爲之謀主者。繼祖耳。然觀其呼榮數語。深咎爲之不早。則所云伏兵三山門者。蓋亦國興上變之詞。未必盡實。不然。太祖何以心憐之而欲錮之終身哉。

十三

實錄。癸卯三月辛丑朔、上率右丞徐達、參政常遇春等擊安豐。時呂珍殺劉福通而據其城。聞大軍至。極力拒守。廬州左君弼出兵來助。珍遇春擊破之。珍與君弼皆遁走。上乃還。國初事蹟云。癸卯三月。張士誠圍安豐。福通請救。太祖親援之。先遣常遇春至安豐。士誠遂解圍。福通奉林兒棄安豐。遁于滁州居之。士誠兵復入安豐守之。丙午三月、太祖取安豐。史乘考誤引此條作丙午三月。太祖取林兒安置。按諸本皆無安置之語。此考誤之誤也。愈本記事錄云。安豐被張氏圍困。城中人相食。小明王在城中。號安陽奕、劉太保等。饑餓無措。遣人求救。上親率大兵援之。大敗張氏、邀請小明王及母妹幷臣劉太保。悉領五奕官軍。棄城詣廬州營中。上設鑾駕傘扇。迎駐滁州。創造宮殿居之。易其左右宦寺。奉之甚厚。據實錄、則太祖

救安豐時。呂珍已殺劉福通據其城。以諸書考之。則安豐尙未破。福通尙未死。上親總大軍解其危困小明王以創殘餓羸之餘。猶得擁虛器于滁。久而無恙者。誰之功也。史臣于龍鳳事委曲避諱。旣不著小明王之終。故于安豐之役。直言劉福通爲呂珍所殺。而小明王之亡。隱然言外矣。然考太祖卽位告祭文。歷舉戡定之地。以廬州左君弼、安豐劉福通竝稱。則福通蓋非死于珍者也。福通不死。則其主可知。且太祖所以拒劉基之諫。而赴安豐之急者。爲小明王在焉故也。誠令安豐已沒于張氏。則太祖必不親行矣。高岱鴻猷錄云。上至安豐。擊呂珍破之。珍棄城走。上遂以宋主韓林兒還金陵。諸將議于中書省。設御座奉林兒。劉基曰。彼牧豎耳。奉之何爲。密陳天命所在。上意悟。會陳友諒入寇。遂議征討。不果奉。夫牧豎之說。本黃伯生所爲。劉基行狀。原無宋主還金陵一語。其云中書省設御座。將以正月朔旦行慶賀禮者。意如今郡國歲時設龍亭拜賀之儀。未必宋主親至金陵也。岱旣誤認。又以行狀在庚子年。于事勢不合。故移于癸卯安豐迎歸之後。影響牽合。失之愈遠矣。

十四

實錄。癸卯七月戊子、指揮韓成。元帥宋廣、陳兆先、戰死。友諒驍將張定邊、奮前欲犯上舟。舟適膠淺。我軍格鬬。定邊不能近。常遇春從旁射中定邊。定邊始卻。俞通海來援。舟驟進水湧。上舟始脫。是上舟膠淺。在韓成戰死之後。而開國功臣錄云。上舟被圍。韓成進曰。臣聞古之人。有殺身以成仁者。臣不敢辭。遂賜成龍袍冠冕。對賊投水中。賊稍止。諸將亦來援。得脫。實錄韓觀本傳亦不載其父成代死事。諸書豔稱之。比

于紀信之誑楚。然余竊疑焉。兩軍相持。勝負未有所分。而其主將猝然自投于水。耳目昏亂。衆心必解。而敵且乘其後。安肯反自退沮。以待諸將之援。此與滎陽被圍時形勢絕不類。殆好事者爲之耳。及攷朱善撰程國勝神道碑云。張定邊奮前直犯御舟。舟適膠淺。公仗劍叱之。急與帳前左副指揮使韓成、水軍元帥陳兆先、駕舸左右奮擊。會鄂國公從旁射中定邊。虢國公疾櫂來援。舟進水湧。御舟遂脫。而公等反遶敵艦之後。援兵不接。力戰死。書法最爲詳明。然則成等致命之時。御舟已脫。安有代死誑漢事耶。以此知功臣錄固出附會。而實錄亦未爲盡覈也。功臣錄又言。上念成效死。祀諸臣于康山。以成爲首。凡三十六人。程國勝與焉。按實錄、中書省列進康山忠臣三十五人。首丁普郎、次張志雄、又次成。大明會典亦同。則成曷嘗首祀康山哉。成若代死。則必首祀。成不首祀。則不代死。此最易辨者。獨程國勝之死。實錄紀于癸卯四月洪都被圍之初。與神道碑不合。錢氏辯證。以爲國勝與牛海龍夜劫陳友諒營。牛中流矢死。程泅水得脫。逕達金陵。從太祖親征。死于鄱陽湖。南昌城中不知也。次年甲辰。追錄諸臣。南昌報程與牛俱死。得與祀。贈侯饒州。又以國勝死康山事來上。又得與祀。贈伯。當時事宄。不暇兩相參訂也。實錄載國勝與牛海龍俱戰死。蓋據南昌所上國勝死事狀也。甲辰立廟。國勝兩得與祀。而實錄則于兩廟皆佚其名。後遂有建議祀典重複者。遂罷程豫章之祀。厥後有司又幷罷康山之祀。修會典者亦因之。沿襲至今。國勝遂不復預兩廟之祀矣。據此、則康山廟祀。當幷國勝爲三十六人。按實錄于甲辰兩廟之祀。俱不及國勝。而癸卯四月。則書國勝與牛海龍俱戰死。後俱配享洪都功臣廟。所謂洪都廟者、卽南昌廟也。然國勝不

與海龍同死。而與韓成同死。則祀于康山爲宜。釐祀典者。削彼存此可也。名山藏載宋國興衣上白袍代死事。絕類韓成。皆妄也。

十五

實錄。甲辰九月書下中興路及峽州、歸州、而不書取天臨路。于邱廣本傳則載克潭州。按元史、是月大明兵取中興及歸、峽、潭、衡等路。潭州、元之天臨路也。通鑑博論。亦書甲辰歲、廬州、中興、歸、峽、潭、衡等路。悉皆歸附大明。今從之。又實錄、乙巳正月、取寶慶路。洪武元年二月乙卯、又書取寶慶路。其中必有再陷之事。而記者失之耳。攷元史、乙巳六月辛丑、湖廣行省左丞周文貴復寶慶路。而實錄不載。但于七月庚申、紀辰州周文貴既走湖南。其黨欲復其城。率衆寇辰溪。殺縣丞高文貴。奪印掠居民。又于八月、紀周文貴復攻辰州。千戶何德使別將與戰西門之外。自將輕騎直抵其寨。攻破之。文貴退保麻陽。德追擊之。文貴遁去。以日月先後考之。乃知文貴是時舉兵進慶。進窺辰州。而其黨卽攻辰溪以應之也。實錄。洪武元年正月、周文貴自全州引兵援永州。左丞周德興等擊之。文貴敗走。蓋文貴自辰州敗後。復屯寶慶。與元兵合。至是爲周德興所破。而楊璟遂乘勝窮追。復取其城耳。當依元史補入。

十六

續綱目書丙午十二月、韓林兒卒。平胡錄亦書龍鳳十二年冬十二月宋主殂。皆不言其卒于何地。而鴻猷錄謂丙午宋主殂于金陵。謬也。庚申外史云。先是小明王駐安豐。爲張士誠攻圍。乘黑夜疾風暴雨而

出居于滁州。至是朱鎮撫具舟楫迎歸建康。小明王與劉太保至瓜州。遇風浪掀舟沒。劉太保小明王俱亡。則是宋主未至金陵。而沒于風浪。有天意焉。通鑑博論。則于至正二十六年。書廖永忠沉韓林兒于瓜步。大明惡廖永忠之不義。後賜死。夫永忠卒于洪武八年三月。賻遺甚厚。以其子權襲爵。國史略無貶詞。何緣定爲賜死。而野記云。永忠侍宴。醉後忤旨。立擊死。國初事蹟云。永忠以僭用龍鳳不法等事處死。王氏二史攷引永樂中紀綱獄詞。有廖永忠開國功臣。僭犯被誅之語。乃知永忠固非令終者。而博論爲洪武末寧獻王奉勅編進之書。其言又非無徵也。錢氏辯證謂永忠以小人之腹。爲君子之慮。一旦沉林兒以逢上指。論功之日。使所善儒生窺瞰上意。可謂果于誣上而巧于要君矣。聖祖對廷臣訟言之。以逆折其邪心。厥後卒以不義賜死。聖祖之心事。百世而下。昭然如日月之中天。永忠有掩面于地下而已。豈不愚而可憐哉。然則聖祖之誅永忠也。何以不明正厥辟。而以僭犯爲詞。曰。念其兄也。念其功也。正其辟。則弗可以襲矣。殺其罪以存其嗣。忠厚之道也。斯言也。誠辨矣。抑攷庚午詔書云。楊憲居中書。心謀不軌。廖永忠黨比其中。人各伏誅。方孝孺撰詹鼎傳亦云。憲敗。凡爲憲用者皆受誅。則永忠之誅。蓋因黨比楊憲耳。非以沉韓林兒故也。瓜步之事。情狀曖昧。若謂太祖心惡其不義。而隱忍數年。信任不衰。卒以他事誅之。將使天下後世。反有義帝江南之疑。豈若風浪掀舟之說。彰彰可信哉。故論小明王事者。斷以庚申外史爲正。

宋濂撰章溢神道碑云。上召問征閩諸將何如。對曰。御史大夫湯和繇海道進。平章政事胡廷瑞自江西入。此固必勝。然閩中尤服浙江平章李文忠之威信。若令文忠從浦城取建寧。此萬全計也。卽日詔文忠出師。如公策。觀此、則文忠出師在丁未冬。繼湯、廖之後。而實錄紀于洪武元年二月福建旣平之時。章溢本傳。又與碑同。攷之野史。載文忠取建甯。屯浦城以候舟師。蓋文忠以偏師先趨建甯。摧其門戶。爲大軍聲援。初未深入也。平閩之後。金子隆等殘寇未殄。更命文忠率兵討之。岐陽王神道碑與國史專紀元年之役。罣漏甚矣。按封曹國公誥詞。有再入甌閩、削平餘寇之語。蓋指此耳。然則六王戰功見遺于史者多矣。況其他乎。

國史考異卷第二

高皇帝中

一

實錄。洪武二年正月乙巳、立功臣廟於鷄籠山。六月丙寅、功臣廟成。論次諸臣之功。以徐達爲首。次常遇春、李文忠、鄧愈、湯和、沐英、胡大海、馮國用、趙德勝、耿再成、華高、丁德興、俞通海、張德勝、吳良、吳禎、曹良臣、康茂才、吳復、茅成、孫興祖、凡二十有一人。命死者塑像祀之。仍虛生者之位。六年九月重建鷄籠山功臣廟成。七年六月乙卯、命書功臣廟祔祭功臣姓名于籍。每歲遇祭。則製神主。行三獻禮。都督府官。祭之堂上。各衛指揮。祭之兩廡。永爲定式。十七年、改作功臣廟。是廟也。重建於六年。改作於十七年。而位次悉以二年爲定。無所損益。此可疑也。〔王氏二史攷〕云。國初之封六公。韓、魏、鄭、曹、宋、衛也。立廟之時。韓宋猶未受封。何以前知其不令終而黜之。黔甯是時官不過指揮。何以知其必樹大勳而驟登之。此記事者之誤也。然則云何曰。塑像虛位誠有之。其後如韓宋者。則弗克與享也。今之位次。據永樂初年見在者而書之也。錢氏功臣廟考。則謂二年之勅云。塑死者之像。九年之諭云。報死者之功。其辭意甚明。令果有生者虛位之事。則立廟之日。寧不以此明諭省臣。而獨諄復于死者邪。羅鶴記云。鷄鳴山廟祀。定於洪武十一年。

斯又與二年何異。一統志云。南京功臣廟建於洪武二十年。嘉靖中、科臣禮官駁郭威襄配享之議。皆援以爲證。且謂黔甯、東甌、此時尚在。以實生者虛位之說。雖然。宋、潁、涼三公與長興、武定二侯。皆無恙也。如宋、潁、涼三公者。將先虛位而後黜之耶。長興、武定、或先虛位而後不及補耶。王景撰黔甯神道碑云。王薨之明年。塑像功臣廟。勅太常祀以太牢。令二十年位次已定。則黔甯之塑像。何以待其薨之明年耶。故生者虛位之說。吾斷以爲無之。然則二十一人之祀。其定於何時乎。曰。吾未有徵也。其殆當聖祖末年胡、藍二黨底定。諸公侯之以罪誅者。以嫌死者。芟夷既盡。而後二十一人之論次始定乎。國初文臣則平章、武臣則都督指揮。皆得祔祭。(洪武圖志)云。功臣廟在鷄鳴山南。凡本朝開國元勳。功在社稷。澤及生民者。則祀于此。志刻于洪武二十八年。豈聖祖末年嘗汰除祔祭文武諸臣。而獨舉元勳之祀耶。攷之會典。正祭中山以下六人。配以鄂國以下十五人。兩廡各立一牌。總書故指揮千百戶衛所鎮撫之靈。蓋舉汰除祔祭諸臣而合祀之也。又云。以位次考之。其載在會典者。東序則馮鄂國以下七人。西序則胡越國以下八人。與今廟中位次相合。吳江國在西序。吳海國在東序。皆居第五。蹠海國于江國之上。斯爲越祀矣。實錄則云。次胡大海。次馮國用。皆西先于東。江國兄弟適當其次。而華高、丁德興、序于俞號國、張蔡國之上。則以配享太廟之元勳抑而居下。又未可謂之順祀也。繇此推之。二十一人位次。實錄、會典、彼此錯互。已不可考正。一統志之所載。未知何所援據。又豈可遽信哉。余按國史書法。錯綜不一。或先事以見意。或後事以綴詞。故追書二十一人于功臣廟成之下。與追書十二位于新太廟成之下。其例一也。然攷是年十

月庚辰。命圖徐達、常遇春等。攻戰之蹟于鷄籠山功臣廟。所謂論次諸臣之功者。豈卽以是爲據耶。〔南京太常寺志〕載故功臣廟畫廊紀事。正室立牌。則中山等六王。左則馮國用等七人。右則胡大海等八人。與今位次適合。是其證也。志稱初建廟時。高皇帝聖駕曰臨。命工繕繪。以故廊壁堅緻。繪事精飭。百數十年如新。昔西漢定元功十八人位次。東漢雲臺三十二人。唐淩煙閣二十四人。皆寓褒揚于位貌。聖祖斯舉。亦其遺意。而國史因之。附會牽合。又恐人以生死不同爲疑。故有塑像虛位之說。錢氏旣力駁之。謂論次之定。當在胡、藍二黨底定之後。然不能決于何年也。攷實錄、祔祭文武諸臣。亦有正祀附祀之辨。二年十二月。指揮于光被害。後命配享功臣廟。六年六月、祔祭新戰沒定遼衛指揮高茂等三十八人。八年正月、增祀故淮安侯華雲龍、平章李思齊等一百八人。九年正月、以福建都指揮僉事余隆等百三十一人祔。是年又祔祭何文輝及有功者一百八人。十二年七月、以海國公吳禎等百九十三人祔。十三年正月。以濟甯侯顧時以下二百八十人祔祭。如華雲龍、吳禎、顧時、皆與于正祀者也。雲龍時則先祔而後黜。惟禎以功大罪隱。故不黜。其他于光之徒。不過侑享其中。書名于籍。遇祭則製神主。與塑像者不同。嗣後設廟廡二扁類祀都督以下。則概舉之矣。洪武圖志所稱元勳者。似指殿中正位諸臣而言。未可以爲汰除祔祭之據也。然考湯和神道碑云。二十八年十一月、詔肖像于功臣祠。配饗于太廟。實錄本傳亦同。則知功臣廟位次與太廟配享。皆定于二十八年。圖志之成。正値其時。蓋至是六王畢。二黨熄。諸公侯先後坐法者。旣不得祀。而長興武定二侯。又以生不獲與。故止于二十一人也。然太廟止黜鄖國。而此則幷黜

永義。按逆臣錄諸招。徽先伯嘗預藍玉之謀。永義之不終祀。殆以徽先爲之累乎。乃太廟之祀。又何以不黜。是終未有定論也。非特此也。死事諸臣自梁國五公而外。又有濟國、安國、東海、燕山、四人。而初封二十八侯。僅祀其五。繼封十二侯。僅祀其一。以褒節義則可矣。以旌功伐則未也。意聖祖末年倦勤。大禮大政。悉令皇太孫參決。繼遭革除之事。必有缺不及補、訛不及訂者。而國史會典承襲疑舛。無所釐正。此豈獨有司之責乎。

二

實錄。洪武二年正月丁未、享太廟。以功臣廖永安、俞通海、張德勝、桑世傑、耿再成、胡大海、趙德勝、配享。設青布幃六間于太廟庭中。內設配享功臣位。三年三月壬辰、太廟陪享。增常遇春一位。八月、定功臣配享儀。常遇春以下凡八位。于廟西廡各設牌位。東向。九年十月己未、新太廟成。以功臣開平忠武王等一十二位。侑于西廡。按三年配享。惟開平王與廖永安等七人。共八位。而此增爲十二。不著爵氏。其閒增損之詳。漫無可稽。大明會典、洪武二十六年、初定儀。功臣配享十二壇。中山王、開平王、歧陽王、甯河王、東甌王、黔甯王、虢國公、蔡國公、越國公、梁國公、泗國公、永義侯、意實錄所紀一十二位。卽此。然九年中山等五王尙存。而黔甯之封侯。東甌之進公。皆在十年。何以逆知其當爲元功。而虛位以待也。若云五王之外。別有侑食者。而後或中革。則吾未聞九年以前功臣。有能繼開平而祭于大烝者也。至廖永安等七人。二年同命配享。六年同賜謚號。不知何時汰而爲六也。卽實錄所列二年配享者七人。永安居首。而下復云設青

布幃六閒閒其人則七閒其位則六此非記事者之自相背戾耶鄭氏今言謂九年罷永安祀亦誤蓋是年加贈十三年改封郎國聖祖之追念永安未嘗少替也錢氏謂太廟之黜郎國未必出聖祖意如以德慶之獲罪足以累其兄則郢國獨無宋國爲之弟而虢國獨無南安爲之弟乎斯言近之然而十二位次當定于何時按諸司職掌修于二十六年三月會典所書配位本其舊文則爲二十六年以後次第論定必矣實錄洪武三十五年十月禮部侍郎宋禮言功臣自有廟請罷太廟配享但于本廟祭之上曰先帝所定配享不可罷可見太廟配享爲太祖所親定也而實錄追書于新太廟成之下又不著其人將令後之學者習其讀而閒其傳耳今言又云侑廟功臣位次皆序封爵首王次公次侯靖難功臣各自爲序嘉靖丁酉進誠意伯六王之下羣公之上以爲不倫及營國公郭英進祀并兩朝功臣序爵于是營國公列永義侯之上誠意伯列甯國公之下矣今會典位次與此不符俟詳考

三

實錄洪武二年二月己巳占城國王阿答阿者遣其臣虎都蠻貢象方物辛未遣吳用等賜占城國王書亦云今年二月四日虎都蠻奉虎象至而九月丙午占城國王復遣其臣蒲旦麻都等貢方物是一年再貢他若安南以六月高麗以八月入貢皆在占城之後而十二月朔賜安南詔言海外諸國入貢者安南最先高麗次之占城又次之皆能奉表稱臣合于古制御祭安南國王文亦曰諸邦未至惟爾先庭然則占城二月之貢非耶考是年正月乙卯始以卽位詔日本占城西洋爪哇諸國距二月己巳不過旬日閒

耳。虎都蠻之來。度詔使尙未渡海。夫安知中國有聖人繼天立極。而遂稽首歸命乎。且安南貢在六月。卽封陳日煃爲安南王。高麗貢在八月。卽封王顓爲高麗王。而阿答阿者獨以十二月封占城王。則其奉表稱臣。斷在九月明甚。然而二月之貢何爲者。曰。此必尙循故事。通貢于元。非爲我來也。請以何眞之事明之。何眞爲元右丞。遣使繇海道奉表于元。遇湯和兵。遂改其表請降。而朝廷未嘗逆其詐。因而許之。何則。招攜懷遠之道。當如是也。占城僻處海嶠。未知正朔。故假道甌越。通貢于元。其事正與眞同。而太祖方弘撫納。因賜以書。嘉其誠意。誘接不疑。及其貢使復奉表而來。然後錫之册命。俾世守外藩。卽此可以識與王駕馭之微權矣。觀册占城王璽書有云。朕今混一四海。撫馭萬方。欲率土之咸寧。嘗馳書以往報。而爾能畏天命。尊中國。卽遣使臣來貢方物。則實錄書法贅誤。不辨自明。今本紀止書九月占城來貢。而不及二月以此。

四

廣東行中書省。實錄不載初置。考張以甯文集有送廣東參政周禎序云。二年三月、肇建山西、陝西、福建、廣東、西、中書行省五。而實錄置北平、廣西、二行省在三月癸丑。陝西、山西、二行省在四月戊辰。福建行省在五月癸丑。不皆在三月也。惟廣東行省。史失其文。而四月戊辰之下云。遷治書侍御史周禎爲廣東行省參政。禎卽以甯作序送之者。與陝西參政汪廣洋。山西參政楊憲、同日拜命。則廣東之置。亦當與陝西山西同日無疑。然以甯言肇建行省五。幷廣東言之。而實錄則闕廣東。增北平。蓋北平之眞定諸府。向割

隸山東河南者至是始復其舊故以甯略而不舉耳紀職方者其日月先後仍以實錄爲定而廣東行省則據張序補入可也。又考國初州郡。幷析不常。如實錄所書。洪武初。直隸十七府。合嘉興、湖州、與廣興三府計之耳。後四年降廣興府爲廣德州。十四年十一月、復以直隸嘉興、湖州、二府隸浙江。黃暐蓬軒類記亦云。國初浙江布政司領府九。洪武十五年、割直隸嘉興、湖州、二府益之。而一統志諸書皆不之及。則版籍漫漶。沿革之不可考者多矣。爲之三歎。

五

實錄。洪武二年九月、召山西參政楊憲爲中書省右丞。三年七月、以憲爲左丞。尋以罪伏誅。庚午詔書則云。洪武四年、李善長去相位而居公位。命楊憲居中書以代之。不踰年而威福竝作。心謀不軌。廖永忠黨比其中。人各伏誅。吳氏炎以爲四年正月李善長致仕。汪廣洋始爲右丞相。則代李者汪也。而詔書以爲楊憲代之。且憲誅在三年。而詔書則在四年。且踰年以後也。豈所謂尋伏誅者。亦疑詞耶。余考汪廣洋本傳。三年、丞相李善長病。上以中書無官。召廣洋爲左丞。時楊憲以山西參政先被召入爲右丞。廣洋至。憲惡其位軋己。每事多專決不讓。威福恣行。廣洋畏之。嘗容默依違不與較。憲猶不以爲慊。欲逐去之。嗾侍御史劉炳等奏廣洋奉母不如禮。以爲不孝。上初未之知。因以勅切責。令還高郵。憲恐其復入。又教炳奏遷之海南。上覺憲姦。乃復召廣洋還。憲坐是誅。當是時。李善長徒擁虛號。老病不事事。中書之權。盡歸次相。憲久在左右。怙寵用事。卽如三年六月、書李文忠送所獲故元諸孫至京師。省臣楊憲等請以買的里

八刺獻俘于廟。夫獻俘、重事也。實錄首舉憲而不及善長。則善長之杜門委政久矣。廣洋自陝西參政再入中書。實錄不載。而二年十一月庚申書楊思義爲陝西參政。廣洋必以此時被代而還。實錄本傳第云三年召爲左丞。而六月庚辰、書罷中書右丞相汪廣洋退居高郵。誤也。然廣洋旋于十一月封忠勤伯。則憲之坐誅。當在其前。而詔書列之四年以後。此因聖製一時記憶失眞。故耳。其言憲居中書。以代善長。蓋代其行事。非代其位。讀者不以辭害意可也。又考楊憲本傳。憲嗾劉炳劾奏廣洋。又教炳誣奏刑部侍郎左安善入人罪。上下炳于獄。太史令劉基盡發憲姦狀及諸陰事。令羣臣按問伏誅。是劾奏憲者基也。而開國功臣錄則以爲李善長。國初事蹟云。楊憲爲御史中丞。按憲本傳。自參政中書省改河南行省參政。洪武二年。調山西。不言曾爲中丞。而實錄元年十一月改御史中丞。二年四月爲山西參政。與事蹟合。太祖嘗曰。楊憲可居相位。數言李善長無大才。胡惟庸謂善長曰。楊憲爲相。我等淮人不得爲大官矣。憲因劾汪廣洋不公不法。李善長奏排陷大臣。放肆爲姦等事。太祖以極刑處之。與功臣錄合。〔鐔氏辨證〕云。國初太祖用勳舊相李善長。胡惟庸以鄉曲相依附。而楊憲輩新進喜事。專務搏擊。善長等皆畏之。憲等數言善長無相才。居然有蔡澤欲代應侯之意。故善長乘其排陷廣洋激上之怒而亟翦之。善長非欲援廣洋也。以自救也。劉誠意則因淩說之彈善長。爲善長解于上前。且又嘗言憲不宜相耳。行狀云。公與憲素厚。亦不載發憲姦狀之事。實錄誠意本傳云。憲等欲誣陷基。未及發而伏誅。故知盡發憲姦狀及諸陰事者、善長也。非誠意也。余觀〔實錄〕永樂九年十二月、上諭御史王會等曰。洪武初、懿文太子召中書左

丞楊憲不卽至皇考聞之震怒未幾竟坐極刑則憲之姦狀實自東宮發之無論誠意爾時無舉勅之權彼善長老而避事亦惡敢剪憲以援廣洋哉憲誅之後乃拜廣洋右丞相而胡惟庸以參政進左丞于是陰執國命漸起邪謀史稱自楊憲誅惟庸總中書之政御製逆臣錄序亦云楊憲首作威福胡陳繼踵陰謀當時次相之有權如此

六

實錄洪武三年十一月封鄭遇春爲滎陽侯六年三月命滎陽侯鄭遇春仍守朔州十年五月番酋也速脫火赤等寇涼州指揮鄭遇春擊卻之十三年七月復封鄭遇春爲滎陽侯而謫降之故則闕不書錢氏辨證以爲遇春與陸仲亨唐勝宗俱以多起驛馬降充指揮發山西捕四達子此洪武八九年閒事見于庚午詔書及姦黨錄諸招者也考之諸招仲亨三侯俱以八年責降九年復爵詔書亦云期年取回復爵而遇春家人楊保兒招亦云九年回京實錄書遇春之復爵乃在十三年何也九年復爵則十年又何以書指揮也豈實錄前後錯互其不書于八年九年者爲脫略而書于十年十三年者爲贅誤耶余按遇春與仲亨等同坐事貶于八年自不待言但取回復爵各有先後庚午詔書云勝宗仲亨二人降發代縣捕寇期年不獲責禁久之復爵而不及遇春蓋三人同發山西九年復二人爵而遇春僅得回京復移守涼州俟其創艾日久且有卻虜之功然後復封耳未可以實錄不書謫降而遂疑十年十三年之文盡爲贅誤也鄭氏異姓諸侯傳云坐累奪爵踰年復侯亦臆度之說不足盡信又實錄九年十二月甲戌命復延

安侯、吉安侯、所食公田歲祿。初、勝宗、仲亨、嘗有過。上命停其田祿。至是復給焉。國初凡列侯奪爵者。必收其公田。二人之給田祿。則復爵以後事也。史臣不暇究責降始末。但見其同時復祿。以爲嘗有過停祿云爾。然二人復給。而遇春不與。亦可爲不同復爵之一證。

七

實錄。洪武四年十二月、追贈汪興祖爲東勝侯。本傳亦同。開國功臣錄云。洪武三年。封東勝侯。人有言其過者。上弗與誥券。令仍以都督職從征自效。四年死于蜀。命省部議封贈。授以原封鐵券。鄭氏異姓諸侯傳。則云四年封東勝侯。餘同功臣錄。錢氏辨證。以爲合國史前後觀之。則興祖之侯。出于追贈。無可疑者。然公侯鐵券式所載封興祖制詞。首尾完備。確然可據。又不得以功臣錄爲誣也。攷洪武二十三年詔書。條列所在隨軍征討累有戰將之功。未有總兵之名。而論舊封者十九人。東勝侯汪興祖居第十。詔書所條列。凡追贈者皆不與焉。此三年先封之明證也。況又有鐵券可據耶。昭示姦黨第二錄載張德勝男張宣云。東勝侯已前那裏不曾廝殺。洪武二年、投北來降的人被別人殺了。卻將東勝侯貶上海南去。不是因四川廝殺。那裏肯取他回來。以此招推之。則所謂封侯後人有言其過者。言其殺降之過也。封侯而不與券。謫居海南。亦如薛顯之例。次年乃以征蜀召還。令從征自效也。顯於五年正月以征和林召還。則興祖之召還。又先于顯也。興祖封侯之後。以有過而奪券。及其從征死事。則盡復原封以授其子。實錄獨書追贈。又稍節約其誥文。盡沒三年封侯之實。斯可謂脫誤之極矣。然則以鐵券覈之。三年封侯。當爲二十

九人。併永城爲三十人。不當云二十八人也。不然、則或以十二月與永城竝封而同貶。不當併其封而削之也。今幸有詔書劵文可以攷證。不然、未有不據國史而刊別錄者矣。國史之不足徵如此。又皇明記事錄。洪武三年、大封功臣。第二十二人開國輔運推誠柱國晉王府左相東勝侯汪興祖。俞本所載與功臣鐵劵式合。可以證實錄之闕。余按興祖本傳。敘其歷官甚略。自爲都督同知。從平中原。留守大同。僅兼晉王武傅。又不支祿。當時同列。繼踵封拜。而興祖獨守舊官。歷年不遷。聖明在上。有此論功之法乎。鄭氏異姓諸侯傳云。三年冬封公六人。侯二十八人。是年又封伯二人。侯一人。四年又封侯一人。今以其時考之。四年正月出師伐蜀。興祖之封侯。與宥罪從征。不在三年之十二月。則必在其年之正月。海南之謫。蓋未至而召還。令征蜀。圖實封。錄其前功。而責其後效。此聖王使過之微權也。本傳云。人有告其罪者。上宥而弗問。俾征蜀以自效。則殺降之罪。固曲貸之矣。視薛顯之例。蓋少異云。

八

實錄。洪武五年十二月壬寅、黜靖海侯吳禎爲定遼衛指揮使。七年正月、詔以靖海侯吳禎爲總兵官。率舟師出捕海寇。既不著被黜之事。又不言得復之繇。然七年正月。既以侯爲總兵。則其復爵當在六年。而惜乎其無徵也。劉嵩撰神道碑云。五年壬子。詔大發兵東戍定遼。命公總舟師數萬。繇登州轉運以餉之。調度有方。兵食充羨。折衝風濤。如履四達。尋召還。七年甲寅。海上警聞。公復領沿海兵出捕。初不及定遼之黜。豈有所隱耶。按禎以五年督餉定遼。因完城練卒。盡收遼東未附之地。及還、賞格不行。而反有指揮

之降。豈因是冬納哈出寇遼。焚倉糧十萬餘石。沒軍士五千。而追論與事者之失耶。又按江陰侯神道碑云。公弟禎亦以勳封靖海侯。追封海國公。先公三年薨。實錄因之附書江陰之後。而不爲立傳。攷〔庚午詔書〕禎亦名列胡黨。所謂已死不知其反之緜者。則禎之闕傳。國史之義例也。然詔書列通胡謀逆者公侯二十二人。其子皆不得嗣。而禎之子忠則襲封如故。卽功臣廟東序之祀。至于今不廢。非以其兄弟功大。罪狀未彰。且連姻湘邸。故終始保全耶。史言六安、永城、南安、三侯。皆常附胡、陳事發。爲有司所論。以死不之究。則靖海之事可知。嗚呼。孰謂聖祖待功臣少恩哉。

九

實錄。洪武十年十一月己卯、皇第三孫允炆生。皇太子次子也。十一年十一月戊寅、皇第五孫允熥生。皇太子第三子也。庚寅、皇太子妃常氏薨。按史不言惠宗所自出。而諸書皆以爲呂太后子。是時常妃猶存。則呂氏不過嬪御之流耳。朱國禎史概云。太子妃常氏。生子雄英。宮人呂氏。生子未名。常妃薨。呂得爲次妃。雄英又薨。子爲次嫡。賜名允炆。生已六年矣。呂氏以宮人爲次妃。他無可考。考太常司卿呂本小傳云。本無子。其女皇太子妃。使呂氏名位素微。作史者何敢儼然以皇太子妃稱之耶。革朝志云。懿文皇太子始娶開平王常遇春女。洪武中薨。是爲懿敬皇太子妃。繼選呂氏。册爲皇太子妃。是生帝。帝之生。在懿敬未薨前一年。而謂繼選呂氏所生。亦誤也。且太祖終身不立繼后。而孝康安得遽册繼妃。吾知其必不然矣。又永樂實錄爲吳王允熥立傳云。母妃常氏。開平忠武王女。是允熥雖幼。乃次嫡也。何以不得繼雄英

而立而大統獨歸于呂氏之子豈聖祖立長之意顧重于立嫡乎然靖難師起卒不聞一言指摘則惠宗之于倫序固無可議也嘗考太祖既册王保保妹爲秦王妃矣復册寧河王鄧愈女爲次妃初無竝立之嫌蓋本支未廣急爲嗣續計耳況儲副之重寧拘常制乎故知呂氏之册爲次妃蓋如鄧氏之例而史諱其文耳然寧河以元勳呂本以舊恩其女得敵體冢嫡皆非過也史概不解次妃之意妄謂惠宗賜名在六年後與實錄異不可不辨

十

實錄洪武十二年二月丙寅、命信國公湯和率吉安侯陸仲亨、江夏侯周德興、宜春侯黃彬等往臨清練兵〔錢氏辨證〕曰彬不知其所終攷實錄不書卒之例知其非令終也攷庚午詔書及〔姦黨錄〕知其坐胡黨也開國功臣錄云十二年練兵臨清召還後數年卒鄭曉異姓諸侯傳云練兵臨清後坐胡黨上念其未嘗失朝廷禮宥之數年卒鄭氏不見庚午詔書全文誤以彬等之坐黨在十三年故傅會以爲上曲宥之不知彬等黨事皆發于二十三年詔書所謂朝廷于禮無欠者謂朝廷待彬未嘗失禮豈謂彬未嘗失朝廷禮哉鄭氏之誤解近于郢書燕說而大書特書標于史傳疑誤後人豈非大謬哉王世貞功臣表書十七年薨亦未足據也余按高皇帝御製集載諭信國公勅云今年春命爾率騎步駐臨清以備北塞所將列侯有七今令人持符詣軍中提三侯還京所提者吉安侯陸仲亨江夏侯周德興宜春侯黃彬其所管領馬匹軍士均調與南安、鞏昌、河南、永嘉管領操練實錄亦載此勅但改提還爲召還則失實矣庚

午詔書于彬及河南侯陸聚皆云爲胡、陳所誘。朝廷于禮無欠。而實錄不載二人所終。鄭氏既誤解下句。以爲宥彬之詞矣。復妄引上句于陸聚傳云。坐胡黨。上念其爲姦臣所誘。宥之。尋卒。然則彼二十二人者。孰非爲姦臣所誘者哉。割裂文義。穿鑿事情。亦幾于不知而作者矣。

十一

實錄。洪武十二年十二月、右丞相汪廣洋坐事貶海南。死于道。御史中丞涂節言。前誠意伯劉基遇毒死。廣洋宜知狀。上問廣洋。廣洋對以無是事。乃責廣洋欺罔。不能效忠爲國。坐視廢興。遂貶居海南。舟次太平。復遣使敕之。廣洋得所賜書。益慚懼。遂自縊卒。按廢丞相汪廣洋勅。見高皇帝御製集〔實錄本傳〕亦載之。但稍文其辭耳。敕云。差人追斬其首。特賜敕以刑之。而實錄云死於道。又云慚懼自縊。則知凡實錄所書自縊賜死。皆史臣粉飾之語。非其質也。錢氏辨證。以爲此時涂節已上變告惟庸。惟庸等當亦下吏。其獄成伏誅。則在十三年之正月耳。據昭示姦黨錄諸招。廣洋實與惟庸合謀爲逆。而上但以坐視廢興誅之。蓋此時胡黨初發。其同謀諸人。尚未一一著明也。國初諱誅爲廢。曰廢丞相汪廣洋者。蓋誅之也。余攷正月癸卯詔云。丞相汪廣洋。御史大夫陳寧。晝夜淫昏。酣歌肆樂。各不率職。坐視廢興。以致胡惟庸私搆羣小。夤緣爲姦。因是發露。人各伏誅。以廣洋與陳寧竝稱。則太祖之罪狀廣洋者、至深切矣。而手敕但摘其佐朱文正、楊憲、已往之過。絕不及惟庸事。豈獄詞未具。不欲訟言耶。國初事蹟云。汪廣洋能。太祖遣近侍人就舟中賜死。廣洋妾從死。太祖訪得此婦係沒官陳知縣之女。太祖曰。凡沒官婦人女子。止配功

臣爲奴不曾與文官。因勒法司取勘出胡惟庸等幷六部官擅自分給。皆處以重罪。是惟庸等專擅之罪。又因廣洋既死而發露無遺也。然上既誅廣洋而隱其事。及庚午詔書所條例前後坐胡黨者。又不及焉。則其情罪亦有殊科者哉。

十二

實錄。太僕寺丞李存義者、善長之弟。惟庸之壻父也。以親故往來惟庸家。惟庸令存義陰說善長同起。善長驚悸曰。爾言何爲者。若爾、九族皆滅。存義懼而去。往告惟庸。惟庸知善長素貪。可以利動。後十餘日。又令存義以告善長。且言事若成。當以淮西地封公爲王。善長雖有才能。然本文吏。計深巧。雖佯驚不許。然心頗以爲然。又見以淮西之地王已。終不失富貴。且欲居中觀望。爲子孫後計。乃歎息起曰。吾老矣。繇爾等所爲。存義還告。惟庸喜。因過善長。善長延入。惟庸西面坐。善長東面坐。屏左右款語良久。人不得聞。但遙見頷首而已。惟庸欣然就辭出。錢氏辨證云。實錄所載與上手詔及善長存義等招。大略相同。手詔之罪善長曰。李四以變事密告。善長中坐。默然而不答。又十日。弟仍告之。方乃有言。皆小吏之機。狐疑其事。以致胡、陳知其意。首臣既如此。所以肆謀姦宄。善長自招。一云尋思難答應。一云這事九族皆滅。一云我老了。你每等我死時自去做。皆徘徊顧望。一無堅決之語。其所云這件事若舉。恐累家裏人口。這事急切也做不成。以此含糊不舉。此則其本情也。惟庸反謀已久。欲善長爲己用。兄弟子姪。賓客朋舊。下及僮僕廝養。舉皆入其彀中。善長婚姻誼重。家門慮深。目瞪口呿。宛轉受其籠絡而不能自拔。卒委身以殉之。以

霍子孟之忠明知顯之邪謀欲自發舉不忍猶與以釀身後之禍而況可責之於善長乎坐此族滅豈爲不幸哉庚午詔書條列善長罪狀所據者善長與存義伸仁四招而已其他家奴婦女一切招詞牽連錯互雖臚列之以示天下而手詔皆不及焉蓋聖祖之意亦未必盡以爲允也按〔昭示姦黨錄〕善長諸招蓋洪武十年九月惟庸以逆謀告李存義使陰說善長未得其要領乃使其舊人楊文裕許以淮西地封王是年十一月惟庸親往說善長即國史所記惟庸西面坐善長東面坐者是也然此時善長未許至十二年八月存義再三往說善長始有我老了你每自做之語今乃盡削去前後曲折謂惟庸使存義說善長善長不爲動更令以淮西地啖之即歎息而起遂自往面訂逆謀譬如賦詩取義斷章豈可以爲折獄定罪之法乎惟庸過善長密語據善長自招則云知道了據火者不花之招則云善長怒罵李四惟庸即去正聖祖所謂小吏之心狐疑其事也今乃云良久人不得聞遙見頷首國史敘事蓋用太史公淮陰諸傳之法可謂妙於揣摩矣以言乎實錄則猶有閒也余按昭示姦黨凡三錄冠以手詔數千言乃二十三年命刑部播告天下者而實錄不載所述善長往來情詞約略諸招不免脫誤即解學士訟寃疏草亦似未究爰書者非錢氏鉤考而參訂之千載而下有不以善長之死爲疑獄者哉

十三

實錄胡惟庸使指揮林賢下海招倭軍約期來會又遣元臣封績致書稱臣於元請兵爲外應按林賢招倭此惟庸逆謀之大者而史不詳其始末皇明祖訓云日本國雖朝實詐暗通姦臣胡惟庸謀爲不軌故

絕之。大誥三編云。前明州衛指揮林賢出海防倭。接至日本使者歸廷用。實錄作圭庭用。九年三月來貢馬及方物。入貢方物。林賢移文赴都府。都府轉奏。朕命以禮送至京。廷用王事既畢。朕厚賞令歸。仍命林賢送出東海歸本國。不期林賢當在京隨駕之時。已與胡惟庸交通。結成黨弊。及歸廷用歸。惟庸遣宣使陳得中密與設計。令林指揮將廷用進貢船隻假作倭寇船隻。失錯打了。分用朝廷賞賜。卻乃移文中書中稟。惟庸佯奏林指揮過。朕責林賢。就貶日本。居三年。惟庸暗差廬州人充中書宣使李旺者。私往日本取回。就借日本國王兵假作進貢來朝。意在作亂。其來者正使如瑤藏主。左副使左門尉。右副使右門尉。率精兵倭人帶甲者四百餘名。倭僧在外。比至胡惟庸已被誅。僉其日本精兵。就發雲南守禦。洪武十九年。朕將本人命法司問出造反情繇。族誅了當。嗚呼。人臣不忠者如此。林賢年將六旬。輔人爲亂。致黔黎之不寧。豈不得罪於天人者乎。遂於十九年冬十月二十五日、將賢於京師大中橋及男子出幼者皆誅之。妻妾婢之。是林賢之獄。成於十九年。距歸廷用之貢已十年。距胡惟庸之死亦六年矣。大明會典載日本國頻年爲寇。令中書省移文詰責。自後厥卻其貢。并安置所遣僧於川陝番寺。十四年、從其請。遣還。攷之實錄。洪武十三年五月、日本遣其臣慶有僧等來貢馬及硫黃刀扇等物。無表。上以其不誠。卻之。八月遣僧明悟法助等來貢方物。無表。止持其征夷將軍源義滿奉丞相書。辭意倨慢。上命卻其貢。尋遣使詔諭。十四年六月。遣僧如瑤等貢方物及馬。上命卻其貢。仍命禮部移書責其國王及征夷將軍。二書見高皇帝御製集。題曰。設禮部問日本國王及將軍。今直以爲禮部牒告之文。亦謬。十九年十一月、日本遣僧

宗國亮上表貢方物。卻之。鄭氏四夷考則云十二年來貢。無表文。安置使人於陝西番寺。十三年、遣使招諭良懷、遣僧如瑤、貢馬。令禮部移書責王數掠我海上。復卻之。諸僧皆安置川陝番寺。十四年、遣僧入貢。乞還安置諸僧使。上曰。日本既謝罪。還其使。召至京。宴遣歸。十五年。歸廷用又來貢。於是有林賢之獄。十七年。如瑤又來貢。坐通惟庸。發雲南守禦鄭氏所紀歲月。多有參差。其云十四年遣僧入貢。即如瑤也。實錄無遣還僧使之說。然以會典覈之。則亦有不誣者。其他實錄所書卻貢。蓋皆安置川陝與守禦雲南耳。未嘗令還也。觀高帝設禮部問征夷將軍書有云。十二年、將軍奉書肆侮。當作十三年。今年秋、僧如瑤藏主來陳情飾非。我朝將軍奏必貪商者。將欲盡誅之。我至尊弗允。則如瑤之來。惟庸交通之跡。尚未著明。故從其請。遣還安置諸使。迨十五年、歸廷用再至。而本謀始露。又二年、如瑤復至。而左證益明。所以林賢之獄。遲久而後決也。觀大誥之條列。祖訓之昭垂。不啻嚴於鈇鉞。嗣後閉關絕使。築城置戍。所以防之者甚周。而實錄略引其端。未竟其事。若欲爲國體諱者然。非聖祖意也。

十四

通紀云。胡惟庸謀逆。誑言所居井湧醴泉。邀上往觀。惟庸居第近西華門。守門內使雲奇知其謀。乘輿將西出。奇走銜蹕道。勒馬銜言狀。氣方勃。舌鵊不能達意。上怒其不敬。左右撾捶亂下。奇垂斃。右臂將折。尚指賊臣第。弗爲痛縮。上方悟。登城眺察。則見彼第內裹甲伏屏帷間數匝。上亟反。遣兵圍其第。罪人一一就縛。上召雲奇。死矣。深悼之。追封右少監。賜葬鍾山。命有司春秋致祭。仍給灑掃戶六人。墓碑云。賜葬太

平門北、中山王墓之左。王氏舊丞相府志云。雲奇發惟庸逆謀。功甚大。而史逸之。又以府第醴泉溢爲里第石筍發井湧起數尺。何牴牾若此。第上既登城樓。覩伏甲掩捕之。得反狀矣。而又何假于涂節之告變也。豈節以事發始首。故不免于死耶。然既謂之丞相府。則惟庸妻子皆居之。不應在西華門內。而堂室之爲屑者三。又軒敞無可藏蔽。凡皇城直徼者一覽而當悉之。亦不待雲奇之告。上之登而後見也。甲十入西華門。門者豈不之覺察。將無丞相府私第始猶在故西華門外。後拓西華而廣之。并其第錄入故耶。錢氏辨證云。南京城西華門內有大門北嚮。其高與諸宮殿等。後堂甍棟具在。曰舊丞相府。即胡惟庸故第。前有胥井。即所謂醴泉出邀上臨幸者也。雲奇之事。國史野史一無可考。嘉靖中、朝廷因中人之請而加贈。何孟春據中人之言。而立碑。王世貞據國史以駁之。其辨甚正。第亦疑惟庸私第不當在禁中。而未有以覈其實也。攷姦黨第二錄。載盧仲謙招云。洪武九年秋、太師令金火者引仲謙同儀仗戶耿子忠等往見丞相。前去細柳坊胡府門首。又汝南侯火者壽童招云。胡丞相在細柳坊住。與我官人住近。嘗與丞相往來飲酒。則惟庸私第在細柳坊明矣。按洪武京城圖志。廣藝街在上元縣西。舊名細柳坊。一名武勝坊。又攷街市圖。廣藝街在內橋之北。與舊內相近。此惟庸私第不在禁中之明證也。世貞云。高皇帝初下金陵。以元御史臺爲中書省。後爲吳王。徙居舊內。而別立中書省。按實錄丙申七月、諸將奉上爲吳國公。以元御史臺爲公府。置江南行中書省。上兼總省事。丙午八月、拓建康城。初、舊內在建康舊城中。因元南臺爲宮。稍庳隘。上乃命劉基卜地。定新宮于鍾山之陽。戊申正月。自舊內遷新宮。一統志云。舊內城在京城

中元爲南臺地。本朝既取建康。首宮于此。北皇城大內宮殿成。此稱爲舊內。然則舊內卽元御史臺也。世貞謂上爲吳王徙居舊內。誤也。又云。省中丞相以下至六尙書侍郎。當各有臺閣。按洪武元年、命置六部。固云國家之事。總之者中書。分理者六部。不聞六部皆屬中書省。爲省中僚屬也。世貞疑五部五府卽故中書省大都督府之遺址。而又云上下金陵卽有此省府及臺。自當與舊內相近。其後始卜大內居都城左偏一隅。不應預建省府及臺于宮之兩傍。夫上爲吳王居舊內。則省府當近舊內。及旣卽大位。改築新宮。則省府當近大內。此不待辨而明者。洪武京城官署圖。宗人府五部在承天門外御街之東。五府太常寺在承天門外御街之西。志刻于洪武二十八年。上詔禮曹繪圖鋟梓。以今之五部五府推之。則昔之省府。其不與大內相遠。亦明矣。第未知卽此地否耶。余按丞相府卽中書省。後爲三公府。今西華門內門北嚮而堂南嚮者是已。左右丞相參政以下公署皆在焉。特稱丞相者、統于所尊也。非以胡惟庸故名也。王氏旣疑惟庸私第不在禁中。而又謂非中書省何耶。初、太祖爲中書平章。卽元南臺地開行省。後封吳公。進位吳王。皆居之。旣爲吳王別立中書省。今其地不可考。要之在舊內之傍者近是。丙午丁未兩築新宮。則中書省自在大內之左。非五部地也。誠知丞相府之爲中書省。而習井醴泉之妄。不攻自破矣。雲奇事起于中官高隆等。相傳爲藍玉時事。而何孟春從而附和之。以爲玉未嘗爲丞相。故又移之胡惟庸。鑿空說鬼。有識者所不道。然攷之史、惟平章邵榮嘗伏兵三山門內欲爲變。上從他道還。不得發。與墓碑所稱相類。三山門在都城西南。與舊內相近。上登城眺察。固不難悉睹也。豈雲奇本守三山門。訛而爲西華耶。

或雲奇以衝蹕死而宋國興之告變踵至耶事有無不可知史之闕文其爲是歟

十五

實錄洪武十三年正月戊戌、羣臣奏胡惟庸等罪狀請誅之又請誅善長、陸仲亨等上曰朕初起兵時善長來謁軍門曰有天有日矣是時朕年二十七善長年四十一所言多合吾意遂命掌簿書贊計畫功成爵以上公以女與其子陸仲亨年十七父母兄弟俱亡恐爲亂兵所掠持一升麥藏于草間朕見之呼曰來遂從朕長育成就以功封侯此皆吾初起時腹心股肱吾不忍罪之其勿問通紀諸書竝同庚午詔書則云嗚呼善長當羣雄鼎沸之時挈家草莽奔走顧命之不暇雖欲往而無方及朕所在善長挈家詣軍門俯伏于前其詞曰有天有日矣朕與語見其聰敏時善長年四十朕年二十七語言相契朕復慮其反與之誓詞本人能謹固自守相從至於成帝業吉安侯、自十七歲被亂兵所掠衣食不給潛于草莽父母兄弟俱無手持帕一幅裹窖藏臭麥僅一升朕曰來從行乎曰從自從至今三十九年前二十一年無事自洪武六年至二十三年反已十八年非家奴所覺朕略無所知蓋以罪狀二人明其負恩忘舊而〔實錄〕及諸書謬以爲上對羣臣曲赦之詞且追書于十三年正月何也錢氏辨證云竊疑善長以元勳國戚結黨謀叛罪不容于死業已更訊得實羣臣劾奏請誅其義甚正而上以勳舊曲赦之十年之內寵寄不衰有是理乎縱上厚待之善長獨不愧於心引嫌求退乎吉安、平涼、皆戇勇武夫置之勿問猶可也事露之後上獨無纖芥之嫌而出鎮專征委以重寄不一而足乎仲亨之謀逆以初起時股肱見貸當時公

侯。誰非豐沛故人。亦欲爲仲亨所爲。其孰能禁之乎。涂節等之上變。已經更訊。後十年、再命廷讞。始致辟焉。將初辭猶未盡。而後獄乃致詳乎。抑前之更訊者無左驗。而後之具伏者乃定案乎。綏之十年。發之一日。劾奏者攘臂于先。而舉首者接踵于後。天下後世。不能不致疑于斯獄也。可知已矣。今以昭示姦黨錄考之。庚午五月之詔。與善長等之招詞。臚列備載。乃知惟庸之謀逆。發于十三年。善長弟姪之從逆。發于十八年。而善長與吉安平涼諸公侯之反狀。直至二十三年四月始先後發覺也。國史所記。其失實于是乎不可掩矣。上手詔云。三十九年已被瞞過三十八年。善長招云。十三年、姦黨事發。僥倖不曾發露。十八年、弟李四被毛響糖說出胡黨。免死發崇明安置。不曾推問善長情節。則善長之反狀。二十三年以前未曾發覺。曉然無可疑者。惟其如是。故十年之中。韓公之恩禮彌隆。列侯之任使如故。一朝發覺。而逮問相錯。誅夷殆盡。此事理之可信不誣者也。不知永樂初。史局諸臣何不細究爰書。而誤于紀載若此。窺其大指。不過欲以保全勳舊。揄颺高皇帝之深仁厚德。而不顧當時之事實。抑沒顛倒。反貽千古不決之疑。豈不謬哉。余惟胡黨之獄。成於十年之後。蔓引既衆。羅織更密。史臣不能不慮後人之指擿也。故略舉善長及仲亨等罪狀。繫于惟庸謀反之下。以爲異日事敗張本。而又設爲優容不問之說。以甚諸臣之罪。然豈聖祖意哉。十八年、李四安置崇明事。實錄不載。庚午手詔云。胡陳敗後。一向無知小吏之心。先因其弟通胡謀逆。罪當族誅。善長亦當凌遲。朕於當時念其相從之久。不忍合族之誅。亦不忍辱其身。本人略不以爲重罪。率眷屬待罪以謝。朕亦不治之以法。洪武二十三年、善長于京民合遷之內。言辭款軟。朝給長姊

楊阿李。暮給次姊王阿李。明日又給親人丁斌。朕謂曰。前日兄弟姊壻皆同謀反。朕宥爾置之不問。爾亦不謝。今既姦深。理提伊親弟姪審問。爾之胸懷。曾無知謀逆否。蓋善長之禍萌于十八年。其弟事覺當族。上不忍誅。而善長不闔門待罪。何以釋明主之猜乎。一旦發怒于丁斌之請。衆口一辭。指爲戎首。死已晚矣。錢氏謂二十三年以前未曾發覺。似亦少覈。

十六

實錄。洪武十三年九月庚寅、永嘉侯朱亮祖卒。亮祖鎮廣東。所爲多不法。番禺知縣道同上言亮祖數十事皆實。上以亮祖功臣不下吏。但罷職。令居江甯縣之安德鄉。未幾以病卒。御製壙誌。仍以侯禮賜葬于所居之鄉。其子暹任府軍衛指揮使。先亮祖卒。功臣錄諸書竝同。及考御製壙志則云。十二年、胡惟庸不法。使鎮嶺南。作爲擅專。貪取尤重。歸責不服。已非一時。朕怒而鞭之。不期父子俱亡。就葬已責之地。侯禮葬焉。則亮祖之死於杖下明矣。錢氏辨證云。亮祖父子之死。高皇帝未嘗諱也。〔實錄〕云。上親製壙志。仍以侯禮賜葬。後有讀御製文集者。則可考而知之矣。亦所謂諱而不沒其實者歟。亮祖在鎮不法。上雖怒之。亦但知其爲胡惟庸所使。擅專貪取而已。二十三年正月。其次子昱始以胡黨事提問。則知亮祖之坐胡黨。亦發于二十三年也。鄭曉異姓諸侯傳云。罷職居江甯。又坐胡黨。十三年卒。影響附會。似是而實非。不可以不正。太祖于朱文正云。鞭後而故。于朱亮祖亦云。朕怒而鞭之。父子俱亡。蓋皆斃于杖下也。太祖不諱。而國史概從諱詞何哉。按亮祖罷職。在胡惟庸伏誅之後。此時黨論尚寬。故雖身死鞭撻。而哀恤之

典不廢焉。庚午詔書云。亮祖本粗鹵之徒。爲胡所惑。令與之反耳。其繇不知。則亮祖生前逆謀未曾發覺之明證也。亮祖有二子。次子昱以二十三年提問。則所謂父子俱亡者。非遲而誰。實錄謂遲先亮祖卒。要亦非考終也。

十七

實錄。洪武十四年八月癸丑朔、上諭在廷文武諸臣曰。今元之遺孽把匝剌瓦爾密等。自恃險遠。桀驁梗化。遣使詔諭。輒爲所害。負罪隱慝。在所必討。十五年。詔諭烏撒等處曰。雲南梁王尤肆陸梁。誘我逋逃。擾我疆埸。二月。詔雲南諸夷曰。惟爾西南諸夷。密邇聲教。恃險弗庭。納逋逃匿有罪。肆侮中華。機務抄黃載此詔有坐受四川之任一語。是以特興問罪之師。繇前之諭觀之。則重在害詔使。繇後二詔觀之。則重在誘逋逃。厥罪惟均。而其執言則異也。夫王褘、吳雲之死。事在數年之前。聖度無所不容。而一旦赫然震怒。風馳電掃。此必非追既往之咎。與無名之師者矣。攷張紞雲南機務抄黃載十五年二月詔書有云。雲南普定。被大軍征伐者、爲隱藏向倉官龍小厮及招誘逃軍。所以受問罪之師。則雲南用兵。實因煽誘吏卒而起。不獨以其賊殺詔使也。又載是年十一月聖旨云。當初我這裏用兵。可爲普定安贊招咱每的軍。藏了有罪的人。去拏安贊。安贊已拏了。取雲南的緣故。爲雲南梁王使人來俺跟前打細。通了流官及火者。每爲這般征雲南。雲南既定。梁王自死。家小都來俺行了。那各處土兵不曉事。叛甚麽。二十一年四月聖旨又云。梁王不知天時人事。恣爲不道。容納逋逃。數爲邊寇。虐害生民。原聖祖所以再三宣諭者。蓋以雲

南普定諸夷。雖連兵拒命。而苟不納逋逃爲邊患。則猶可緩旦夕之誅耳。而國史概削其事。使廟謨不傳。余甚病焉。或曰。褘雲之死。當滇南初附時。中朝知而未審。故詔書不及云。

十八

實錄。洪武十五年三月、命濟甯侯顧時子敬襲爵。不載敬所終。錢氏辨證云。按昭示姦黨錄。老濟甯侯妻舅李賽兒招云。姊夫領大舍顧敬時常到丞相家商議。十九年五月、小濟甯侯以給親具奏。今因事發提問。則二十三年敬以胡黨連坐明矣。推國史不書卒之例。則敬之伏法可知。鄭曉異姓諸侯傳云。先是坐黨。上特釋時。以故子得嗣侯。後竟除。時沒時黨事未發。故身得贈謚。子得嗣侯。安有黨事已敗而獨釋時之理乎。鄭氏之傳妄矣。然庚午詔書獨列顧時而不及其子敬者何也。蓋當時諸小侯從胡謀逆者。若顧時之子敬。陳德之子鏞。楊璟之子通。皆其父謀逆。而其子亦與謀。故詔書列其父而不及其子。舉其重而書之也。至如申國公鄧鎮。小淮安侯華中。則其父不與逆。而其子自爲之也。故獨列其子之名。以著其爲首惡也。詔書之書法簡嚴。眞不減于春秋矣。謹按太祖祭顧時文。有朝野無議之褒。則黨事未發可知。庚午詔書亦云。顧時已死。不知其反之繇。錢說是也。逆臣錄載普定侯陳桓招。具言胡丞相、李太師、懷遠、會甯、安慶、濟甯、雄武、江夏、滎陽、宣甯、八侯來家謀逆事。則老濟甯侯之通胡甚明。故詔書條列謀逆不臣先發露者。濟甯侯顧時等十五人名。在延安、吉安之前。敬不幸不能自拔。又妄欲奏免所親。其事在十九年。而發于二十三年。略與李韓國同。嗚呼。亦可哀已。

十九

實錄洪武十七年三月、曹國公李文忠薨。十六年十二月。文忠有疾。是年春。疾轉亟。詔皇太子臨視。上復親幸其第。撫慰良久。至是薨。董倫撰神道碑云。上撫悼良久。翼日而薨。王氏二史攷曰。偶見一野史云。文忠多招納士人門下。上聞而弗善也。一日。勸上內臣太多。宜裁省。上大怒。謂若欲弱吾羽翼。何意此必其門客教之。因盡殺其客。文忠驚悸得疾。暴卒。上發悲怒。殺諸醫及文忠侍者百人。余以爲不根之論。及攷嗣公景隆誥云。前朕姊子李文忠。朕命居羣將之列。功至公位。嗚呼。非智非謙。幾累社稷。身不免而自終。又云。爾其戒前人之失。戒愼之毋汎言。毋徇勢。與魏國公徐允恭。申國公鄧鎭誥絕異。然此誥在十九年。而十七年曹公贈王之誥又云。小心勤愼。始終如一。其于甥舅之親。君臣之義。能兼之矣。豈以親故有所諱耶。抑既封之後。始有所聞耶。切責及殺門客疑有之。史蓋曲爲諱也。錢氏辨證引俞本記事錄云。文忠病。淮安侯華中侍疾進藥。上疑其有毒致薨。貶淮安侯。放家屬于建昌衛。醫士全家被誅。淮安進藥之事。與劉誠意之死狀略同。胡惟庸之毒劉誠意也。奉上命挾醫而往。淮安之侍藥。豈亦傳上命耶。惟庸之于誠意。淮安之于曹國。與夫德慶之于龍鳳。卒皆用以致辟。豈其事亦有相類者耶。若曹國得罪之故。史家闕如。無可徵考。吾不得而知之矣。余按草木子餘錄云。先是上欲征高麗。保保曰。去年始征雲南。請且緩師。上不聽。已而師果無功。又諫宦者太盛。非天子不近刑人之義。上大怒曰。非汝所能知。必儒者教之。遂殺其館客。及歸。已橫屍館下矣。保保益懼。遂疾篤。令醫視疾。不愈而卒。遂殺侍醫。族誅城內外大小醫家

及保保婢妾六十餘人。并戮內監將千人。又并殺後宮妃嬪近千人。保保文忠小字。此與王氏所見野史頗相類。然攷太祖時無征高麗事。宦官卽稍任用。亦何至太盛。如文忠所諫。且因其卒而戮內監。并殺後宮妃嬪。又何爲者。其說謬悠難信。但謂族誅侍醫。則諸書不謀同辭。淮安之貶。上蓋懲劉誠意事也。庚午詔書云。華中已死。不知其反之繇。豈華中竟以此死于貶所耶。景隆誥有智非智。機非機。謙非泛愛。數者俱無爲人所窺之語。蓋中之進藥。必有主使者。而非上意也。又攷國史、文忠守嚴州。郎中楊憲言其不法。上召文忠至。移守揚州。高皇后諫上悟。仍令守嚴州。卒成克杭之功。劉辰國初事蹟則云。文忠守嚴州。取妓韓留宿。太祖怒而誅之。召文忠問罪。以中宮言得解。回鎮。儒士趙伯宗、來汝章、說文忠密通使于杭州張四平章通好。既得報。與郎中侯原善、椽史聞遵道、謀約降。會上以手札召之。文忠猝至京。上大喜。撫之甚切。賜良馬金幣。文忠歸而尤原善等曰。我幾負主上。卽事泄。何以見之。乃謀餞張使及伯宗汝章于大浪灘。使潑舍醉而縛投于水。劉辰嘗受文忠之辟。掌簿書。則通使杭州事。乃其所目擊。安得盡誣。然上既用中宮言。令文忠回鎮矣。亦復何所疑懼而有貳心。脫有之。平吳之後。踪跡寧不宣泄耶。豈文忠之始終信任。特以高后調護之力。高后既喪。婦寺輩不悅文忠者。因其招納士人。遂乘閒媒孽之耶。然文忠卒而嗣封不替。則其得罪。必非以嚴州之事明矣。

二十

實錄。洪武十七年四月壬午、論雲南功。進封潁川侯傅友德爲潁國公。永昌侯藍玉、安慶侯仇成、定遠侯

王弼等先爲有功身受侯封今功著南征當爵及子孫食祿二千五百石仍各賜鐵券錢氏辨證云洪武十二年封仇成等十二侯惟成以舊勳餘皆以征西有功也食祿皆二千石子孫世襲指揮使至十七年四月論征雲南功進封實錄但舉永昌安慶定遠三侯而不及其他然其他多世襲如安陸侯之子傑宣德侯之子鎮則皆以十九年四月襲封矣鳳翔侯之孫綱宣德十年猶乞襲封矣蓋十二侯皆于十七年論功加世爵而實錄記之從省文耳安陸宣德皆先卒其功自當與十二侯竝論攷襲封底簿自明余按十二年冬封十二侯自永昌等三侯而外則永平鳳翔安陸宣德懷遠靖甯景川會甯雄武也錢氏謂十二侯皆于十七年論功加世爵是以十二侯皆從征雲南有功也綜其實乃有不盡然者攷之史十四年十二月景川侯曹震定遠侯王弼宣德侯金朝興率兵分道進取臨安諸路十五年六月遣使諭安陸平涼二侯會兵攻擊砦柵安陸總兵平涼副之十六年五月命六安侯王志安慶侯仇成鳳翔侯張龍督兵往雲南品甸繕城池立屯堡置郵傳安輯其民人此則景川宣德安陸鳳翔諸侯皆功著南征爵及子孫無可疑者其他若懷遠侯往山西理軍務在十五年十二月永平侯謝成發粟賑蔚朔二州饑民在十六年三月而雄武侯周武興永平侯從大將軍巡撫北邊訓練士卒召還亦在十六年十月雲南班師之前是三侯者皆宣力北方與征南之功邈不相及又何從得邀延世之賞乎鄭氏異姓諸侯傳于王弼金朝興仇成皆云以雲南功與世券加祿五百石而張龍則云十二年封鳳翔侯食祿二千五百石與世券攷十二年封與皆食祿二千石世襲指揮使龍安得獨異哉通紀載十七年春仇成張龍王弼世襲加祿吳

復、金朝興、先卒。亦授世襲。鐵券加祿。以諸書覈之。則十七年進流爲世者。自實錄所紀三侯而外。惟景川、宣德、安陸、鳳翔、灼然可據。餘無攷者。闕之可也。

二十一

實錄。洪武十八年五月、册前軍都督府僉事於顯女爲潭王梓妃。二十三年四月、潭王妃於氏家坐事。王不自安。上遣使慰諭。且召之。王不喻旨。卽與妃自焚死。無子。國除。王氏二史攷云。〔近峯聞略〕引王文恪公言。高帝克陳友諒。納其妻閻氏。未幾生子。友諒遺腹也。封潭王。國于長沙。將之國。閻氏語之曰。他日當爲父復此讐也。故事。諸王來朝者。皆止于宮中。潭王來覲。入止宮。不以禮自檢。歸國發兵反。高皇遣太傅徐達之子討之。潭王堅閉城門。舉火闔宮盡焚。攜其子投隍塹而死。高皇大怒。因假妖星亂宮爲辭。盡戮宮人。皇后脫簪珥待罪。僅免。餘悉殲除焉。按潭王之母達定妃、與齊王同胞。非閻氏也。王生于洪武二年。距陳友諒之亡將十載。而云遺腹。孝慈之崩在十五年。距潭王自焚且七載。而云后脫簪珥待罪。僅免。王之焚、以妃家坐罪。不自安。遣使召入朝。疑懼與妃自焚。而云發兵反。王文恪久典國史。而孟浪乃爾。又何怪于皇甫陳氏之傳訛也。余攷俞本記事錄。亦有納友諒次姬爲妃之說。而無閻氏生子事。王氏駁之甚正。然猶未悉妃家坐事之實也。今讀庚午詔書。乃知潭王之死。亦爲胡黨所累耳。詔書所列都督五人。毛驤、於顯、陳方亮、耿忠、於琥、琥、顯男。先在寧夏任指揮時。聽胡、陳分付。將囚軍封績遞送出京往草地裏通知消息。後大軍克破胡營。獲績究問。二人反情。繇是發覺。於顯卽王妃之父。於琥卽王妃兄弟也。姦黨錄

載封績招云。績係常州府武進縣人。幼係神童。大軍破常州時。被百戶擄作小厮。拾柴使喚。及長有千戶見績聰明。招爲女壻。後與妻家不和。被告發。遷往海南住坐。因見胡陳擅權。實封言其非。爲時中書省凡有實封到京。必先開視。其有言及己非者。卽匿不發。仍誣罪其人。胡丞相見績所言有關於己。匿不以聞。詐傳聖旨提績赴京送刑部鞫問。坐死。胡丞相著人問說。你今當死。若去北邊走一遭。便饒了你。績應允。胡丞相差宣使送往寧夏耿指揮、居指揮、於指揮、王指揮、等處。耿指揮差千戶張林、鎭撫張虎、李用、轉送亦集乃地面。行至中路。遇達達人愛族保哥等。就與馬騎。引至火林見唐兀不花丞相。令兒子莊家送至哈剌章蠻子處。將胡丞相消息備細說與。著發兵擾邊。我奏了。將京城軍馬發出去。我裏面好做事。實錄則云。封績、河南人。故元臣。來歸。命之官。不受。遣還鄉。又不去。謫戍于邊。故惟庸等遺書遣之。所紀爵里與招辭無一合者。又不明言於妃家坐事之狀。可謂疎誤之極矣。嗚呼。呂產薦女。竟殺共王。韋堅絕婚。幸全太子。從古已然。當時大獄初起。人情危懼。於氏父子。皆身爲戎首。王年少。倉卒自殺。用婦人忘宗廟。無足道者。而黨禍之憯。中于骨肉之閒。致貽千古不決之疑。不亦悲夫。

國史考異卷第三

高皇帝下

一

實錄。洪武二十三年五月。監察御史劾奏太師韓國公李善長罪狀。刑官請逮問。詔勿問。庚子、監察御史復請。按問善長罪。幷其從子佑、伸。上不得已。下佑、伸獄。會善長家奴盧仲謙等亦發善長素與惟庸往來狀。而吉安侯陸亨家奴封帖木等亦告亨及延安、平涼、南雄侯等。皆與惟庸、善長結爲黨。比嘗謀約日爲變。事皆未發。上曰。太師輩果有是耶。命廷臣訊之。具得其實。羣臣奏善長等當誅。上又不許。復令諸司官讞之。亨等皆具伏。乙卯、太師李善長自殺。善長事敗。上詔慰諭之。復召詣奉天門。與語開創艱難之際。爲之流涕。復至右順門。上謂羣臣曰。吾欲宥李佑等死。以慰太師。太師年老。且暮無以爲懷。羣臣復奏善長反狀甚明。敢以死奉法。上曰。法如是。爲之奈何。善長大慙曰。臣誠負罪。無面目見百官矣。乃撫遣歸第。賜佑及陸亨等死。善長遂自經。上命以禮葬之。厚卹其家。子祺。爲駙馬都尉。後卒于江浦。孫茂。今爲指揮僉事。錢氏辨證曰。按太祖手詔云。敕錦衣詣置所提到親弟姪。令九衙門共審發覺知情緣繇。則逮問者善長之弟存義。存義之長男伸、與李存賢之子仁也。已而命刑部備條亂臣情辭。則首列善長招。而次及存

義與其子伸善長倘終不下獄卽訊。則法司何所援據而有一名李善長之招乎。又營陽侯家人小馬招云。今年閏四月內、聞知李太師拏下。蓋指二十三年之閏四月也。此非善長下獄之明證乎。俞本記事錄云。國老太師李善長爲逆黨事伏誅。妻女子弟幷家人七十餘口悉斬之。然則善長之不下獄。與歸家自經。蓋亦史臣有隱之辭。非事實也。又云。上不得已下佑、伸于獄。佑卽惟庸之壻也。李存義招云。十八年、次男李佑被人告發。欽蒙免死。發崇明安置。存義與伸俱免死安置。則佑之不免死明矣。刑部但列存義、伸、仁、三招。而不及佑。二十三年必無佑尙在之理。此必國史之誤也。實錄所載獄詞。大抵援據各招。約略相合。第據詔書及善長等招。善長雖與惟庸結姻。初未知惟庸反謀。十年十月、惟庸使楊文裕說善長。許以割淮西地王之。善長方心動。至十二年八月。李存義來言。猶再三堅拒。而仲謙之招。以爲善長遣往從惟庸。乃在九年之秋。果爾、則惟庸之反狀。善長已明知之。且使其家人儀仗戶雜然往助。惟庸又何以惟恐善長之不就已。而使其故人子姪宛轉遊說耶。又云。洪武八年十月內、太師嘗云。胡丞相家商議。太師云。若謀反。必要幾個大公侯同謀。如此、則衆公侯之從惟庸。皆善長主謀使之也。乃其身顧重自猶豫不肯決然同事耶。仲謙又招云。洪武九年、太師使伴當耿子忠。請吉安、淮安、臨江、營陽、平涼、永嘉、六侯喫茶。太師云。我請你到胡丞相家商量謀反事務。善長文吏姦深。何至矢口狂誖。如病易喪心者所爲。豈仲謙諸招。與夫雜出于家奴婦女之口者。亦有不足盡信者耶。或謂善長巧僞舞文。掩匿其通謀之狀。而以狐疑觀望。曲自抵諱。冀上憐而貰之。然以太祖之聖明。豈不能洞見其隱。而但據其抵讕之辭。以播告天下哉。

覈善長之罪狀者。當以庚午詔書及善長、存義四招爲正。如國史摭拾仲謙諸招。以傳爰書。則情事舛駁。疑信錯互。千載而下。回翔繙閱。必有反抉摘其罅漏。爲善長訟寃者矣。案封績招詞甚詳。絕不及善長私書。則善長事發。非爲有人首沙漠之故可知也。通胡手跡。此善長大逆不道第一公案。聖明不以列手詔。刑部不以入爰書。而國史羅縷書之。獨何所援據哉。考善長自招云。今年不合將應遷逆民數內給付姐姐。及將親人丁斌妄奏。致蒙送問。供出李四緣繇。蒙提李四到官。供出善長前項緣繇。則善長之事。繇丁斌發覺明矣。詔書云。於京民合遷之內。朝給長姊楊阿李。暮給次姊王阿李。明日又給親人丁斌。實錄云。善長受姦民贓。奏請數給其親。〔九朝野記〕則云。京民爲逆。僇其半。遷其半于化外。善長復請免其黨數人。案善長二姐家及丁斌皆惟庸黨。合遷化外者。善長奏請免之。致將丁斌提問。若云以合遷京民奏給其姊及丁斌。恐無此理。當以野記爲是。因詔書出自聖製。文義奧古。故實錄誤解耳。樫章案實錄書李善長罪狀。凡三變其說。前後各不相蒙。其一爲封績事。則言官風聞之彈文也。或失之誣。其一爲盧仲謙等所告。則家人上變之口供也。或失之雜。而最後則有請給姦民等事。蓋善長所自輸于上前者也。其情漸眞。而其事漸悉。善長之罪狀。於是乎不可解矣。實錄載封績事。謂藍玉敗元公於捕魚兒海。獲績。善長匿不以奏。至是有告之者。捕之下獄。訊得反狀。及善長私書。蓋善長之罪。止在匿封績不奏。所云私書。不過平日交關之詞。豈眞有通胡手跡哉。錢氏以爲善長第一公案。亦誤也。實錄又云。先是善長有過。詔累宥之。善長益恃恩。時京民通胡惟庸作亂者。法當徙邊。善長受姦民贓。數奏請給其親。考昭示姦黨錄丁斌

招詞，蓋李四父子之反謀，因丁斌而發覺。善長之逆情，又因李四父子而供吐。初不爲封績事及盧仲謙等所首告也。案丁斌者、揚州高郵人。西安護衛百戶周祥之義男也。周祥有膽勇，係張氏同僉歸附，出入胡丞相門下，參預謀議，得陞本衛千戶。祥在京師，嘗以其女原奴許配丞相之子洪武八年、祥沒于西安。斌與祥之子昇食貧無以爲生，因太師從子神舍、吉安侯妻舅石敏、與其壻黃質、引見丞相。丞相訊知祥已死，爲之歎惜，遂命昇襲職，除杭州衛，留斌出入門下。如祥在時。一日斌與李神舍往候丞相。丞相與太師弟李四在西軒閒坐。丞相謂李四曰。周千戶在時，曾以女許配吾子。今吾子俱有婦矣。汝姪神舍尚未娶。吾爲主婚。以周氏女娶神舍何如。李四遂命神舍拜謝。七月、斌義姊遂歸神舍。神舍者、李存賢之次子。仁之親弟。而太師之從子也。斌自此與李四叔姪侍丞相飲酒。丞相每告戒。令齊心舉事。事成富貴不小。斌等心識之。不敢洩。十三年。胡黨事敗。斌懼禍。逃杭州往依周昇。二十三年二月、李神舍先爲事處決。斌復來神舍家。聞石敏、黃質等事發。欲逃歸。未果。爲法司逮問。詔書所云善長請給親人丁斌者、卽此也。至善長下獄始末。國史雖不明言。然亦有不沒其實者。當李伸等下獄之後。盧仲謙等復發其與惟庸往來狀。上曰。太師輩果有是耶。命廷臣訊之。蓋訊善長等也。既得其實。復令諸司讞之。蓋覆訊也。言亨等具伏而不及善長者。善長老吏柔奸。未肯遽服。故諸司但按亨等。而善長則上親詰問。卽今法司隔別聽質之法也。實錄載左丞相胡惟庸等謀反。命廷臣審錄。上時自臨問之。逆臣錄載魯威招云。涼國公謀反。他家裏埋伏馬軍。上位知道。拏住了他兒子都廢了。只有涼國公。上位自問他。以胡藍之獄觀之。則善長之招。

其出于親鞫明矣。其言召詣奉天門。復至右順門。撫遣歸第。蓋古者公卿參聽王三宥然後致刑之意。特國史書法稍爲微婉耳。又善長子祺尙太祖長女臨安公主。開國功臣錄云。永樂元年卒于江浦。史翼云。洪武中、以善長罪。囚于家。建文初、赦出。守江浦。北兵入。投水自溺。攷永樂間所纂大明主壻。謂祺卒于洪武二十二年己巳。則諸書皆妄也。錢氏辨證云。案姦黨錄載李太師家教學貢穎之招云。洪武十六年。穎之見黨事不絕。仍投李太師家。教李駙馬舍人讀書。二十一年。跟李駙馬往鳳陽定遠縣住。則知祺以二十一年還定遠。次年卒。亦當在定遠。不在江浦也。使二十三年祺尙在。亦必不免。太祖大義滅親。豈不能以歐陽倫之法處之耶。其論核矣。然國史謂祺後卒于江浦。不知何據。或疑祺還定遠之後。復來京師。卒于江浦。然不當云後善長卒也。更考之。

二

祝允明九朝野記云。洪武三年、大封功臣凡二十四人。十七年、又定功臣次第。與前稍異。後于二十三年五月初二日、以肅清逆黨。命刑部尙書楊靖備條亂臣情詞。播告天下。上口詔幾四千言。梅純〔備忘錄〕亦同。錢氏辨證云。庚午詔書載于九朝野記者。首尾闕落。僅存其半。鄭曉異姓諸侯傳多援據此詔。第未見全文。概有舛錯。其序云。十七年定功臣次第。二十三年肅清逆黨。此大繆也。功臣次第。卽定于肅清逆黨之榜。豈有兩詔乎。如曰功臣次第爲十七年所定。則藍玉之進封涼國。在二十一年十二月。此詔何以不稱永昌。而先稱涼國耶。舳艫、航海、以二十年封。開國、全甯、西涼、以二十一年封。又何以備列耶。鄭氏之

失考甚矣。開國功臣錄云。二十三年春、榜列勳臣五十七人。李善長猶居首。不知此詔在二十三年之五月。正善長等參夷之日。其榜列勳臣。所謂刑人于市。與衆棄之者也。豈以是優異善長等耶。昭示姦黨第三錄。載營陽侯楊璟火者招云。洪武二十三年五月內。舍人楊達讀錄榜文。想伊父五次賣陣。我兄弟又有大罪。本年六月欽差官來察理旨意。觀此。則肅清逆黨之詔。其榜列在二十二年五月明矣。姦黨諸錄、則次第刊布。未必在一時也。又延安、吉安、平涼、南雄、四侯。皆吉安家奴封帖木所告。與胡惟庸等同謀者也。實錄于五月乙卯。但記賜善長從子佑及陸亨等死。而不祥其事。延安等三侯既不爲立傳。亦不載其所終。開國功臣錄。于四侯皆云二十六年卒。王世貞功臣表。皆書二十六年卒。追論姦黨國除。仲亨之賜死。國史既大書其事。無可疑者。然延安三侯皆與惟庸等約日爲變。厥罪惟均。既賜亨死。則勝宗、聚、庸、安得同罪而異罰耶。實錄云。亨等皆具伏。又云賜亨等死。曰亨等、則其非一人可知。以書法推之。蓋包括勝宗、聚、庸、而爲之辭。其必以同時賜死無疑也。昭示姦黨第二錄。載延安侯招云。今蒙提問胡黨情節。從實開招于後。又載平涼侯全招。則勝宗、聚、與亨等俱下獄。即訊明矣。又延安家人汪成招云。洪武二十三年正月延安侯往黃平公幹。差成往蘇州。閏四月、成到黃平回話回還。彼時胡黨事正發。恐本官家被人招出。藏匿江甯縣舊識人呂二家。本人同高里長赴官首告送問。案實錄二十三年正月、勝宗討平貴州平越苗蠻。即命同鳳翔侯往黃平等處屯田練兵。與汪成招相合。汪成自黃平還。即恐胡黨事發。藏匿人家。旋被首告。則勝宗之逮問。亦必以是年閏四月也。實錄自二十三年五月後、延安四侯皆不復見。其以五

月被誅可知。二十三年六月、載從勝宗之請。給雲南諸衞耕牛。蓋勝宗在黃平請之也。實錄云。先是勝宗請給。至是詔給與之。則是年六月勝宗不在黃平。又可推矣。黃金于功臣之誅。皆從諱詞。概云二十六年薨。殊爲失實。世貞曾見國史。而于延安諸侯。悉因黃金舊文。不可曉也。余謂功臣次第。吾學編以爲定于十七年也。踵野記之譌也。通紀以爲列于二十三年正月也。踵功臣錄之譌也。皆不見庚午詔書全文故也。詔書列前後所犯公侯都督二十七人。而于南雄侯趙庸、則言本人之兄。先爲陷城賜死。朝廷于本人竝無疑責。一體論功封侯。後爲差往沂州操練。回家聽信胡、陳說誘。故不復命。發刑部監收一日。卽令太師李善長傳命往宥之。本人反歸恩于李善長。而怨朝廷。遂與通胡謀逆。此趙庸與善長結黨情節。野記諸書所不載者。故附錄之。

三

實錄。洪武二十四年三月。命故誠意伯劉基孫廌襲爵。增祿二百五十石。共食祿五百石。子孫世襲。鄭氏異姓諸侯傳云。廌二十四年嗣伯。加祿五百石。明年卒。列朝詩集云。廌字士端。洪武二十三年十月封襲。明年以其叔閤門使事有連。上赦之。貶秩歸里。築室于里第西雞山之下。命曰盤谷。洪武丁丑、謫戍甘肅。越三月、太祖上賓赦還。建文及太宗皆欲用之。以奉親守墓力辭。永樂某年卒于家。公侯伯襲封底簿據兵部貼黃。廌以洪武二十三年十月襲爵。次年九月卒。考廌所著盤谷集及括蒼陳谷〔閒閒先生傳〕乃知廌能官謫戍本末。且永樂中尙無恙。貼黃載廌以襲封次年卒。諸家因之。皆誤也。余案廌襲爵及卒。諸

書所紀年月互異。實錄載二十三年十月辛巳、賜誠意伯劉基孫鷹及基次子仲璟、金織文綺襲衣。鞍馬靴襪。仍令鷹還鄉省墓。乙酉、置閤門使。依宋制、秩正六品。以仲璟爲之。而貼黃謂鷹以二十三年十月襲爵。考劉仲璟遇恩錄則云洪武二十三年。爲冒名提取賣軍事。十二月二十二日見奏聞。欽奉聖旨。這是劉伯溫的兒子。你那裏是軍罷。再見。欽奉聖旨。你記得父親的誥麼。你帶得來麼。回奏。帶得來。聖旨。便取得來。取誥進。欽奉聖旨。如今把爾襲了老子爵。與他五百擔俸。回奏臣出力氣事。盡死向前。報本欲在襲封伯爵的事。哥有兒子在。欽奉聖旨。他終是秀才人家孩兒。知理熟。大功爵讓與哥的兒子。好阿。當宣劉鷹進見。襲爵。二十三日具服謝恩。欽蒙各賜金繡衣服一套。全轡鞍馬一匹。撥賜南門內房屋一處。二十五日。欽奉聖旨。我考宋制。除爾做閤門使。夜來翰林院考了。這衙門正似如今儀禮司一般。不著你管儀禮司事。只要跟著駕。但是我在處爾便在。著傳旨意發放事阿。我如今著你叔姪兩個都回家去走一遭。把你老子祭一祭。祖公都祭一祭。便來。二十六日謝恩。二十七日吏部官引奏。授正六品。欽奉聖旨與實授。三十日辭回鄉祭祖。二十四年二月回京。據此、則鷹襲封後。乃有章服鞍馬之賜。而仲璟以讓爵之義。故特設閤門使以寵之。迨次年二月、祭祖回京。方授世襲誥文。實錄誤以賜誥之月爲襲封之月耳。但貼黃在二十三年十月。而遇恩錄以爲十二月。則傳寫之訛也。實錄不書鷹卒。貼黃以爲卒于二十四年九月。而鄭氏則在其後一年。皆不足據。考方孝孺集有送劉士端歸括蒼詩云。青田宰木三十年。高皇僊馭亦賓天。國初故老尚誰在。幾人事業圖淩煙。忽見聞孫三歎息。秀目疎髯遺像逼。擬樹豐碑墓道邊。欲請

天朝重褒賜。至尊含笑問近臣。先帝功臣今有孫。胡爲拂衣入山去。旰食未敢忘君恩。海內只今無盜賊。幽州與兵惱邦國。廟堂謀議豈無人。我懷中丞淚沾臆。蓋建文中、鳥嘗以墓碑爲請。旋卽告歸。所云幽州與兵。則指斥靖難之辭也。鳥之卒于永樂時何疑焉。

四

實錄。洪武二十四年七月。東川侯胡海卒。海歸老于家。至是猶發背而卒。子斌。從征雲南戰沒。贈都督同知。次觀。尙南康公主。二十六年七月乙丑、復賜故東川侯胡海田。初海嘗有罪。收其祿田。至是其子觀尙公主。詔復給之。錢氏辨證云。海之卒也。史爲立傳。記上輟朝致祭。劉三吾又爲撰墓志。其獲考死無疑矣。然贈謚恩恤。槪未有聞焉。實錄云。海嘗有罪。收其公田。藍玉對胡玉云。你家也是爲事的。則知海雖死牖下。其實亦伏罪而沒也。是時藍黨未發。其亦以胡黨牽連者與。黃金錄云。當時黨論一興。元功宿將。惴惴焉朝不謀夕。海獨擺脫衆中。一辭奠逮。卒荷寵靈。考終牖下。其亦以託肺腑之故。幸而免哉。東川三子。長斌以從征死。次玉坐藍黨。次觀尙主。卒其子忠。授孝陵指揮。觀之子得不坐藍黨者。或以南康之故。而東川之有罪與其得免。則史旣不書。他亦無可考也。余謂海之得罪。史無明文。攷逆臣錄載東川侯次男胡玉招云。二十六年二月初三日。欽蒙宣玉赴京。就到涼國公宅內探問。本官說。我在四川對你說的話。近日上位果然疑我。必是不肯留的意思。如今多有頭目隨順了。也只在這早晚要下手。你回去。有的人都準備下接應。又都督弗鼎招亦云。本年二月內。鼎去涼國公家內。本官說。東川侯家裏也有好些人。你就

去和胡二說這意思。不怕他不從。以藍玉之言觀之。則知海自歸老之後。諸子驕縱。蓄養亡命。海不能禁。既收祿田。恐罹重譴。遂以憂死耳。未必果以胡黨牽連也。海之卒。祭葬如制。而贈謚不及者。則以子玉坐黨爲之累也。不然。使其父子名隸兩黨。得追門誅。已爲厚幸。又肯于身沒之後。復其祿田哉。觀尙公主在二十一年四月。而實錄于二十六年七月。書復賜故東川侯田。以爲子觀尙公主之故。則海之有罪收祿田。必在二十一年以前胡黨未發之時也。海長子斌戰沒無嗣。玉以次嫡伏法永樂中。觀之子忠、欲援長公主恩。爲繼襲之地。故諱言玉事。而實錄因之。豈稱信史。

五

實錄。洪武二十四年八月乙卯朔、召秦王樉還京師。乙丑、命皇太子巡撫陝西。上諭曰。天下山川。惟秦中號爲險固。譽命汝弟分封其地。已十數年。汝可一游。以省觀風俗。慰勞秦民。于是擇文武之臣。扈從皆給道里費。仍命經過府縣以宿頓聞。九月癸巳、皇太子至西安。百官及耆民郊迎。皇太子慰勞之。賜秦民白金及鈔。十一月庚戌、皇太子還自陝西。二十五年四月丙子、皇太子薨。七月、秦王樉還國。鄭曉今言云。國朝定鼎金陵。本與王之地。然江南形勢。終不能控制西北。故高皇時已有都汴都關中之意。方希古懿文太子輓詩曰。相宅圖方獻。還京疾遽侵。關中諸父老。猶望翠華臨。蓋有都關中之議。以東宮薨而中止也。姚福青溪暇筆亦云。國初欲都關中。嘗命懿文太子往相其地。不果遷也。攷實錄洪武九年六月、監察御史胡子祺請都關中。上覽奏稱善。則聖心之欲遷長安。非一日矣。顧時未可耳。逆臣錄載鶴慶侯招云。二

十四年九月初九日。各處公侯都到陝西朝東宮殿下。涼國公使寧夏衛徐指揮到翼下處密說。如今殿下領著京城軍馬幷各公侯盡數在這裏。且不敢商量著。觀此、則一時文武將士威儀導從之盛可知。朱國禎大政記謂太祖將徙都關中。秦王聞之有怨言。召入京錮之。命太子巡撫。父老懽迎曰。山河百二。復見漢官威儀矣。太子悅。還奏。上亦甚喜。計定。赦秦王。將改封。僅五閱月。太子薨。實錄不載秦王得罪之詳。然考王還國後。不給護衛。至二十六年、乃復給之。而賜愍王謚冊。有不良于德。竟殞厥身之語。豈尙以前過耶。太祖末年。大政大議悉付太子暨太孫參決。國史概削不紀。卽遷都之議。亦幾于湮沒。可歎也。

六

實錄。洪武二十五年八月己未。江夏侯周德興。以帷薄不修。伏誅。命收其公田。錢氏辨證云。王世貞開國功臣表、大書于德興之下曰。十八年、坐亂宮死。攷庚午詔書、條列臨川侯胡美罪狀。蓋如世貞所書。而德興則以帷薄不修伏誅。見于國史。未可以美之罪坐之也。豈世貞所見庚午詔書載在九朝野記者。首尾脫落。不及深考。而誤繫于德興之下耶。或如逆臣錄所載王誠之招。則德興之子驥實犯禁。而幷坐德興耶。抑國史所記帷薄不修。亦史官之微辭耶。余於諸招。自臨川侯外。如李善長之二子、及費聚之子越、楊璟之子通、達、德興之子驥、皆削而不載。後之取徵者。考姦黨逆臣二錄全招。則知之矣。又云。胡美實錄不載所終。開國功臣錄、異姓諸侯傳、俱云二十六年卒。王世貞功臣表云。二十六年坐藍黨論死。國除。今按高皇帝手詔、則美于洪武十七年以犯禁伏誅。而據吳也先之招。原係臨川侯火者。十七年、本官爲事撥

李太師家。其證佐甚明。是知諸書皆誤。而功臣表藍黨之說。尤爲無稽。異姓諸侯傳云。十三年、董建潭王府。後坐黨事。二十六年卒。美於十七年伏誅。而胡黨之發露。則在二十三年。相去已七年矣。鄭所記甚繆。余按錢氏於臨川侯及周驥招詞。俱削不載。蓋爲國體諱也。然庚午招書及姦黨逆臣二錄。已條布之矣。詔書言胡美長女入宮。貴居妃位。本人二次入亂宮禁。已將其小壻幷二子。宮中暗行二年餘。洪武十七年事覺。子壻刑死。本人賜以自盡。殺身亡家。姓字俱沒。都督王誠招云。洪武十六年間。有男王庸同朱都督男、江夏侯男周驥、糾合入宮爲非。是誠彼時明知此事。不行禁戒。故縱犯法。雖是上位恩宥免問。爲見在後各官節次事發被誅。心中懼怕不安。今被涼國公糾合謀逆。據此、則周驥入宮。在十六年、其後事發被誅。或以故縱之罪。幷誅德興耳。否則王誠何爲心懼不安耶。曰。帷薄不修者、亦諱之也。若如功臣表所書。則德興當辛酉征蠻之役。年已老矣。安得復有犯禁之事耶。此二家罪狀並在黨事之外。略存之。以補實錄之闕。

七

實錄。洪武二十五年八月丙子。靖寧侯葉昇坐交通胡惟庸。事覺伏誅。二十六年二月乙酉、涼國公藍玉謀反伏誅。初、玉以開平王常遇春妻弟屢從征伐有功。胡、陳之反。玉嘗與其謀。上以開平之功及親親之故。宥而不問。後諸老將多沒。乃擢爲大將。總兵征伐。所向克捷。甚稱上意。然玉素不學。情復狠愎。見上待之厚。又自恃功伐。專恣暴橫。嘗見上命坐。或侍宴飲。玉動止敖悖。無人臣禮。及總兵在外。擅陞降將校。黥

刺軍士。甚至逸詔出師。恣作威福。以脅制其下。至是征西還。意覬陞爵。命爲太傅。按二十五年十二月以玉兼太子太傅。此省稱太傅耳。玉怒。攘袂大言曰。吾此回當爲太師。乃以我爲太傅。及時奏事。上惡其無禮。不從。玉退語所親曰。上疑我矣。乃謀反。通紀諸書竝同。按實錄所述藍玉狠愎專擅之狀。皆本御製逆臣錄序。而於謀反始末。不過數語。殊爲疎略。逆臣錄乃二十六年五月勅翰林輯錄逆黨情詞刊布中外者。史臣豈未詳究耶。錄中無藍玉招。而有其兄榮及男鬧兒等四招。以丁僧兒史敬德所供按之。則知玉以二月八日入朝被收。九日下錦衣衞。十日伏誅。未及具獄。而雜取家屬口語以證成之耳。藍榮招云。藍玉對說。前日靖寧侯爲事。必是他招內有我名字。我這幾時見上位好生疑我。我奏幾件事都不從。只怕早晚也容我不過。不如趁早下手做一場。蓋靖寧既誅。玉以姻家疑懼謀變。則其本情也。而實錄絕不之及。又指揮僉事田珍招云。二十四年十一月、靖寧侯密與陳指揮說。有我舊識蒙鎮撫爲事提下了。我怕他指著我的名字。我這一回好生憂慮。在後本官果爲胡黨事發典刑了。然則靖寧之通胡。因蒙鎮撫而發。涼國之謀逆。又因靖寧而成。以此知藍黨者。卽胡黨之流禍也。立齋閒錄云。藍玉於靖寧侯爲姻家。靖寧既坐胡黨誅滅。玉內懷憂懼。二十五年征建昌。回見上。覺上有疑之之心。每謂其所親曰。上位取我回來。著我做太師。如今又教別人做了。先前胡黨事發。壞了多少官人。想不如先下手好。遂與景川侯曹震等約以二十六年二月十五日伺上出勸農時舉事。事覺坐誅。此書約略諸招。頗稱覈實。史載是年二月庚寅、躬耕藉田。卽上出勸農之期也。逆臣錄載府軍前衞百戶李成招云。二月初一日、涼國公對說。我想

二月十五日。上位出正陽門外勸農時。是一個好機會。我計算你一衞裏有五千在上人馬。我和景川侯兩家收拾伴當家人。有二三百貼身好漢。早晚又有幾個頭目來。將帶些伴當。都是能斷殺的人。也有二三百。都通這些人馬。儘勾用了。你衆官人好生在意。休要走透了消息。定在這一日下手。此藍玉逆節之最著者。而史略之何也。

八

實錄。鶴慶侯張翼、普定侯陳桓、景川侯曹震、舳艫侯朱壽、東莞伯何榮、都督黃輅、吏部尚書詹徽、侍郎傅友文、及諸武臣嘗爲藍玉部將者。玉乃密遣親信召之。晨夜會私第。謀收集士卒及諸家奴。伏甲爲變。約束已定。爲錦衣衞指揮蔣瓛所告。命羣臣訊狀具實。皆伏誅。按御製逆臣錄序。言藍玉同曹震、朱壽、祝哲、汪信等合謀。陰誘無知。指揮莊成、孫讓等。設計伏兵。謀爲不軌。錄中無曹震招。而有震男炳招。列於藍鬧兒等之次。則震之黨逆最力。且與玉同時誅死可知也。而實錄顧以張翼爲稱首。與爰書名次不合。攷景川侯火者張海彭招云。二十六年正月初七日。景川侯同涼國公喫酒。景川侯說。我如今燒窯去。你每商量得停當著。我那裏燒窯也有些軍。也有些軍器。涼國公回言。我也說與府軍前衞指揮千百戶了。著他收拾下軍馬。你如今去燒窯。你也收拾你的軍。等到二月再來板房商量上緊下手。他如涼國火者察罕不花諸招。皆首舉景川。然則涼國之有景川。其猶韓國之有吉安歟。鶴慶侯張翼招云。三月初八日。有旨宣翼到京。爲見壻王信兄王禮。亦爲黨事敗露。提送錦衣衞收問。翼懼本官招出情繇不便。又對壻王信

說。你可自去出首。也免得我一家老小性命。王信依聽前來出首。不期就行拏問。觀此則張翼情罪自當與曹震殊科。而其伏法亦在三月以後。實錄同繫于二月乙酉之下。誤也。鄭氏異姓諸侯傳云。藍玉謀反。上集羣臣廷議。玉强辨。展轉攀染不肯服。吏部尚書詹徽叱玉吐實。無徒株連人。玉大呼曰。徽卽吾黨。遂幷殺徽及詩人王行孫賁。考詹徽招則云二月初二日。男詹紱傳涼國公言。本朝文官那一個有始終。便是老太師我親家靖寧侯也罷了。如今上位病得重了。殿下年紀小。天下軍馬都是他掌著。教說與父親討分曉。徽回說知道了。朝退至長安西門。遇見何尚寶。是徽對說。前日涼國公謀的事。上位知覺了。早是我當住兩日。未曾拏下。你便去對哥哥說。教他上緊下手。莫帶累我。就報與涼國公知道。何尚寶名宏。卽東莞伯何榮之弟。二月二十一日。金吾前衛指揮姚旺到部。徽潛對本官說。近日見上位好生疑我。必是連我也拏下。當時文臣惟徽父子爲玉謀主。表裏窺瞷。玉誅踰旬。而徽始敗。且玉未嘗廷鞫也。鄭氏所紀。幾於戲矣。又按實錄。是年七月丁巳、調府軍前衛將士之有罪者。隸甘州左護衛。旣而以負罪者不可爲親王扈從。遂徙于甯夏置衛。別調兵爲護衛。以逆臣錄徽之。則府軍前衛將士。皆玉故部曲約束爲變者也。若夫錄中所載番僧內豎豪民賤隸累累至數千人。其間豈無註誤。雜織不能自解者。翰林所輯。要亦未足盡信也。

九

實錄。洪武二十五年九月、高麗知密直司事趙胖等、持其國都評議司奏言。本國自恭愍王薨逝無嗣。權

臣李仁人以辛肫子禑主國事。昏暴自恣。多殺無辜。至欲興師侵犯遼東。其時大將李成桂以爲不可而回軍。禑自知負罪。惶懼遜位於其子昌。國人弗順。啓請恭愍王妃安氏。擇立宗親定昌國院君王瑤權國事。及今四年。亦復昏迷不法。聽信讒說。離間勳舊。其子奭復癡騃無知。縱于酒色。與禑黨玄禹寶等潛謀復禑位。守門下侍中鄭夢周、嘗以前者欲攻遼東。爲李成桂所阻。致令朝廷索取馬匹。以此譖于王瑤。謀害成桂及趙俊、鄭道傳、南誾等。國中臣民。多被殺僇。羣臣國人以社稷生靈爲慮。謂瑤不足以治民。今年七月十一日。以恭愍王妃安氏之命。退瑤于私第。擇于宗親。無可以當輿望者。惟門下侍中李成桂。中外人心。夙皆歸附。於是臣等與國人耆老共推成桂主國事。伏望聖裁。俯從輿意。以安小國之民。禮部侍郎張智奏其事。上曰。我中國綱常所在。列聖相傳。守而不失。高麗限山隔海。僻處東裔。非我中國所治。且其閒事有隱曲。豈可遽信。爾禮部移文諭之。從其自爲聲教。而祖訓則云。朝鮮國卽高麗。其李仁人及子李成桂今名旦者。自洪武六年至洪武二十八年。首尾凡弒王氏四王。姑待之。重修會典云。永樂元年、其國王具奏世系不係李仁人之後。以辨明祖訓所載弒逆事。詔許改正。正德嘉靖中。屢以爲請。萬歷三年、使臣復申前請。詔付史館編輯。今錄於後。李成桂系出本國全州。遠祖翰什新羅爲司空。六代孫兢休入高麗。十三代孫安社生行里。行里生椿。椿生子春。是爲成桂之父。李仁人者、京山府吏長庚裔也。始王氏恭愍王顓無子。養寵臣辛肫子禑爲子。恭愍王爲嬖臣洪倫等所弒。李仁人當國。誅倫等立禑。禑嗣位十六年。遣將入犯遼東。成桂爲副將。在遣中。至鴨綠江。與諸將合謀回兵。禑懼。傳位於其子昌。時恭愍妃安氏

以國人黜昌立王氏孫定昌君瑤誅禑、昌逐仁人已而瑤妄殺僇國人不附其推成桂署國事表聞高皇帝命爲國王遂更名旦贍瑤別署終其身按實錄敍高麗世系與祖訓不同蓋永樂初、史臣已從其辨明之請、而曲爲改正矣第實錄藏於祕府彼國無繇仰窺故屢請不已萬歷中、重修會典始令采入耳然所記亦有未覈者考東國史略及高麗世紀皆言鄭夢周忌我太祖威德日盛中外歸心知道傳浚闇等有推戴之心欲乘墜馬病篤圖之令臺諫劾道傳浚闇及素所歸心者五六人將殺之以及太祖太宗與李濟等議於麾下士乃謀去夢周卞仲良洩謀於夢周夢周詣太祖邸欲觀變及還太宗遣趙英珪等要於路擊殺之籍其家後太宗嗣位以夢周專心所事不貳其操贈謚文忠所謂太祖太宗者其國人尊稱成桂父子之辭也成桂奪國之謀已非朝夕特憚鄭夢周等骨鯁臣不敢動耳一旦狙擊夢周遂肆焉內嬗而外爲恭順以欺朝廷反舉遼東之役爲夢周罪會典雖采其說而不及夢周欲攻遼東事亦以非公論也列朝詩集云王顓既弑夢周以諫阻北使被放再朝京師深荷優遇寧有主謀犯遼之事攻遼之役成桂實在行於夢周何與夢周之欲弑成桂爲其謀簒也非爲其阻攻遼也夢周不死成桂簒必不成既殺夢周以竊國又藉口攻遼委罪夢周以自解免史官信其欺謾按而書之不亦寃乎太祖以高麗僻處東裔非中國所治聽其自理成桂因是以殺夢周放李穡徼福假靈於天朝用以脅服東人潛移社稷祖訓云云則成桂之弑夢周之寃聖祖蓋已灼見本末史官拘牽簡牘漫不舉正亦豈聖祖之本意乎東國之史出朝鮮臣子之手而夢周不附成桂事謹而書之不沒其實正德中、麗人修三綱行實忠臣以夢周爲

首。國有人焉。豈非箕子之遺教歟。余謂若夢周者。不愧王氏之韓通矣。是時非夢周殺成桂。則成桂必殺夢周。不兩立之勢也。然李芳遠既除之。而復予謚。豈亦心服其忠耶。厥後有吏曹參判南袞弔夢周詩云。從容就死烏川子。啓我朝鮮節義與。其嗟慕如此。

十

實錄。洪武二十六年二月丁丑、命宋國公馮勝、潁國公傅友德、開國公常昇、定遠侯王弼、全甯侯孫恪等、馳驛還京。常昇、孫恪、後皆不見於史。錢氏辨證云。公侯伯襲封底簿、載常茂有弟昇。昇生繼祖。發雲南臨安衛安置。而不記昇之所終。鄭曉名臣記。靖難兵至浦子口。昇與魏國公分道力戰。已而昇見上得釋。諸家記革除事。皆爲昇立傳。參列於魏、曹二國之間。今以逆臣錄攷之。則昇爲藍玉之甥。初與通謀。玉既伏誅。又於三山聚兵謀逆。反狀已具。爰書臚列。而得免於聖祖之刑。僇有是理乎。然則昇以二十六年伏法。無可疑者。襲封簿不記其所終。蓋諱之也。昇既伏法。又安置其子於臨安者。茂既無罪。不忍復誅昇之子。此議功議親之法也。若如鄭曉所記。則昇於拒戰得釋之後。成祖遂釋而貰之乎。抑亦既釋而終不免乎。若釋而貰其罪。則昇既得釋矣。不應又放其子於臨安也。若既釋而仍不免。則以怒昇之故。放其子於臨安。不應兩年之內。旋召見而厚賜之也。故常昇之事。當以逆臣錄襲封簿二書爲正。其他革除諸書所載一切。削去可也。王世貞撰開平世家云。昇抗靖難師得罪。安置臨安。以憂卒。此尤爲附會。不足置辨。余按實錄。永樂十一年九月壬午。諭指揮張昶云。開平王、永成侯、德慶侯之家。恃外戚生事壞法。皆取滅亡。以

國史不書卒之例推之。則昇之伏法於洪武末明甚。攷都督王誠招云。二十六年四月十七日、欽差開國公前來三山等處提調窯場。誠因往薄山點坏。回相見。本官說。我舅舅這件事謀不成。倒連累了許多好頭目。當初舅舅也曾與我同景川侯衆人說這事來。後因他上四川。我往山西。不曾再得一處商議。如今他每都犯了。必然也有我的名字。多是親上頭。上位容隱著俚。你也曾去相望他商議來。久後好歹把我每都結果了。我每做個甚麼見識。躲避得這場大難。是誠回說。且熬將去。慢慢地理會。在後一向不曾相會。不期事發。今被孫恪、陳桓等供出。在官提問。又王誠表姪馬瑺招云。三月內、蒙欽差表伯往三山窯廠監工。差人來家報說。有開國公等官又在三山工上商議。收拾弓兵要反。此則常昇、孫恪、俱坐黨事之大略也。然昇之反狀亦有未明者。三山非聚兵之地。弓兵非倡亂之人。卽王誠所指。亦未見有成謀宿約也。昇雖不免。而其子得戍臨安。蓋原情定罪。法之平也。豈獨以議親故寬之哉。

十一

實錄。洪武二十六年二月乙巳。人有告燕山中護衛指揮使阿魯帖木兒、留守中衛指揮使乃兒不花有逆謀。上曰。二人之來降也。朕知其才可用。故任之不疑。今反側乃爾。何胡人之心不誠如是乎。命軍中察實以聞。三月乙卯、遣魏國公徐輝祖賚勅諭今上。遣人防送至京。四月庚寅、今上遣人送阿魯帖木兒、乃兒不花至京。以逆謀伏誅。按逆臣錄載乃兒不花招云。正月二十三日。蒙古衛指揮法古來說。涼國公道。我每都是從小裏跟隨上位出氣力的人。熬到箇公侯地位。尚且保全不得。你這等歸降的達達色目人。

更是不知久後如何。他說早晚要動手謀反。教俺準備些好漢來助他。次日同法古脫台到涼國公府內拜見。本官又說。已前有一起達達頭目。每受不過苦。也曾反叛來。因我每向前廝殺。以此上走不出去。你已前都是大官人的根腳。如今只得個指揮做。若從順了我時。久後還著你做大官人。瀋陽侯察罕招云。正月初三日、因做生日。有一般達官乃兒不花等來遞手帕拜壽。乃兒不花說。如今在這裏。上位好生疑俺達達人。都將四散調開去了。看起他的動靜。也只是弄性命俚。未知俺日後怎麽的。如今只等領軍出征一帶兒反將出去。到得靜辦。察罕回說。這裏雖著俺做公侯。不如俺那裏做個小官人。盡得快活。恁衆人既有如此心腸。休著外人知道。好歹尋個長便。史載是年四月壬午、瀋陽侯察罕坐藍玉黨伏誅。而不知察罕之爲玉用。繇乃兒不花導之也。逆臣錄不具阿魯帖木兒招。攷之史。洪武二十三年正月、成祖至迤都。故元太尉乃兒不花、知院阿魯帖木兒等皆降。閏四月、乃兒不花率部落二百餘人入朝。留京師。此輩窮蹙歸命。本非慕義。樂放縱。憚漢法。故一聞藍玉煽誘。遂不覺飛揚難制耳。但據諸招。則乃兒不花正月終尚在京師。而實錄謂二月乙巳命軍中察實。則又似從征北平以後事也。先是二十五年四月、命乃兒不花所部士馬從燕王征沙漠爲鄉導。故招詞亦有四散調去之語。豈其時乃兒不花未嘗自行耶。若阿魯帖木兒則名隸燕山護衛。其在北平無疑。招詞不載。有以也。

十二

實錄。洪武二十六年四月丙申、詔絕安南朝貢。時安南弒主廢立。故絕之。仍命廣西都指揮司布政司自

今勿納其來使。二十七年五月甲寅、安南遣其臣阮均等奉表繇廣東貢方物。上諭禮部曰。安南篡弒。不許朝貢。已諭廣西布政司毋納其使。今又從廣東來。有司不先請命。而擅納其使。亟遣人詰責之。仍卻其貢獻不受。二十八年五月癸丑、安南遣其臣大中大夫黎宗轍、朝儀大夫裴鑿、奉表貢象。賜宗轍、鑿、冠帶。賜其從人鈔有差。按黎季犛弒陳煒。立陳叔明子日焜。在二十一年十二月、既而懼誅。仍假煒名來貢。而上諭以三年一貢。毋數遣使。二十三年再貢。命禮部止之。蓋猶未覺其欺也。後三年正月、阮宗亮來貢方物。始得弒主罪狀。故絕之。然二十八年五月、黎宗轍等至。則又納之。未聞安南之輸情服辜。而忽奪忽予何耶。其後前王陳叔明卒。來告哀。上曰。陳叔明逼逐其王陳日煙。使不得其死。因篡其位。廢置相仍。未嘗來告。叔明懷姦挾詐。殘滅其王。自圖富貴。不義如此。庸可與乎。今叔明之死。若遣使弔慰。是撫亂臣而與賊子也。觀此、則季犛之弒逆。太祖猶未悉知。故直舉爲陳叔明罪。實錄成於永樂中。季犛就縛之後。然後大陽坊之事暴露無隱耳。黎澄南翁夢錄云。陳家舊例。有子既長。即使承正位。而父退居北宮。以王父尊稱而同聽政。其實但傳名器。以定後事。備倉卒爾。事皆取決於父。嗣王無異於世子也。藝王叔明即王位。廢恭肅子即陳日煙爲昏德公。以己子不才。難堪大事。朞年、使弟恭宣嗣位而同聽政。是爲睿王。先是占城乘國釁數來寇。睿王即位三年。乃親伐占城。敗績不返。王以睿王之子睍嗣位。久之。睍聽奸臣行不道。王憂社稷傾覆。涕泣而廢之。號曰靈德公。以王小子顒即陳日煜入嗣位。是爲順王。歷七載。父王薨。時洪武二十七年甲戌、葬於安生山。謚曰藝。攷之史。陳叔明以洪武五年逐其王日煙自立。六年入貢謝罪。令

以前王印視事。尋以弟燁嗣位。十年燁攻占城。敗死。弟煒嗣。與夢錄所記名號互異。若以恭宣爲燁。晛爲煒。則不聞煒爲燁子也。澄言舊例王父聽政。嗣王無異世子。以季犛自稱太上之事推之。是誠然矣。然叔明既以其子不才。念弟燁擁戴之功。舉國而授之。自燁以及煒。朝聘征伐。無不出於其手。已非但傳名器者比矣。乃因煒之不終。復以其子日焜爲嗣。此必非叔明意也。是時權移國相。廢立之事。季犛實主之。而外託叔明之名。以兄廢弟。以父立子。使天討不能加。國人不能議。其計狡矣。澄爲季犛長子。宜其曲爲隱也。雖然。太祖之絕安南者。豈徒惡其弑逆哉。亦以其久假煒名。肆爲欺謾耳。然猶謂罪在叔明。隱忍不問。因其請貢之勤。接納如故。而於其卒也。不復遣弔。以示春秋誅亂賊之微旨。卒之季犛逡巡顧望。不敢遽易陳氏。夫亦有以陰懾其心矣。祖訓深著高麗之篡。而於安南無一語。蓋僻處荒服。從其自爲聲教。亦猶待李成桂之道也。

十三

實錄。洪武二十六年三月癸亥、前軍都督僉事楊春還京師。春率長沙、衡州、寶慶、武岡、諸衛兵討富春猺蠻。駐軍於江華縣。上以蠻方連歲用兵。民勞於供輸。故詔春還京師。諸軍各還衛屯。種攷逆臣錄、則春亦坐藍黨者。而國史隱之耳。其自招云。洪武二十一年、藍玉征北。著人寄信與春。你在府辦事。早晚艱難。你又是胡黨。久後有人招出來。一家兒都是罷了。你不如尋個緣故去奏。只說你年老管不得事。好歹教你在外領軍。就和你每會合做一件大事。又春在軍前征進時。本處軍民招安已定。該欽依取我回京。春不

合設計糾同朱指揮商議。將本處蠻人勒要投降金銀馬匹。因此逼令蠻人叛逆。卻著人去奏。上位必然又著我每在這裏征守。以此不曾回京。二十六年、在永州起程回京。沿途聽探藍玉謀事若成了時。領軍來接應。不期藍玉敗露。春在途好生驚怕。又令永州衛任百戶星夜回去。說與朱指揮。如今藍玉事發了。我到京去。好歹拿了。急忙著那蠻人叛了。星夜著人來奏。上位必然不拿我。必定又差我來征守。春回京不合奏說。如今蠻人又叛了。與同永定侯去征。若准了出外。去調些軍馬來大做一場。不期事發。觀此、則春以老將懷奸。擁兵玩寇。幸邊方有事。以自取重。其能逃聖主之明見乎。故一朝散軍歸屯。外示休息士民。而實奪其事權。春之伏誅猶後矣。實錄所書。殊爲未覈。

十四

實錄。洪武二十六年六月、宣甯侯曹泰卒。書卒、則與坐法者殊矣。然賻卹概未有聞。其子又不得嗣。徵諸逆臣錄。知泰亦非令終也。按鶴慶侯張翼招云。二十四年三月初八日、有壻王信來汝甯府本家說。涼國公著我來說。他奏了上位。教你出軍去。見有宣甯侯賫制諭來取你了。他說李太師、申國公、延安侯、衆人都是舊人。只爲交結胡丞相謀反。都廢了。當初也有外父同宣甯侯和他親家靖甯侯。如今他心上也煩惱。教你快來陝西。與他商量。別做箇擺布。至十三日。宣甯侯亦到本家說。你便快收拾去。趕上藍總兵。他有分付你的話。十六日、二人一同起程前去。東莞伯何榮招。亦有全甯、會甯、宣甯、懷遠、四侯。蓋泰之情罪。在鶴慶、靖甯之間。此正御製逆臣錄序所謂胡陳舊黨。愚昧不才。一聞陰謀。欣然而從者也。其身之不免

宜矣。而其父良臣則侑食功臣廟。迄今不替。與全甯侯父同。嗚呼。聖朝所以明從逆之罰。與崇死事之報者。豈不仁義彰盡哉。

十五

實錄。洪武二十六年十一月己未、東莞叛寇。何迪伏誅。迪、東莞伯眞之弟也。眞次子宏以罪誅。迪自疑禍及。遂聚衆作亂。南海衞以兵捕之。迪伏衆狙殺官軍三百餘人。遁入海島。廣東都指揮司發兵追擊。敗之。械迪送京師誅之。按是年二月、已書東莞伯何榮同藍玉伏法。而此獨言眞次子宏以罪誅。又不及黨事。及考逆臣錄。則榮與二弟貴、宏、三招並列。乃知國史未及深考耳。何宏招云。二十六年正月十三日、涼國公晚朝。到尙寶司閒坐。對宏說。你尙寶司正管著披甲的金牌。可取出二百面來。我明日教府軍前衞孫指揮來領。是宏聽允。當同詹尙寶於南櫥內取出禮字號金牌一百面。信字號金牌一百面。在北櫥頓放。伺候謀逆。宏以侍從近臣。陰竊兵符。在東莞諸子中。逆狀尤著。以何榮之招覈之。則其父眞先交結胡惟庸二弟貴、宏懼前事發。又與指揮法古私通藍玉。榮時往山西抽丁。初未預謀。其伏法亦當在二弟之後也。國史書法殊未明。又皇明詔令載是年九月十日詔云。今年藍賊爲亂。謀泄捉拿。族誅已萬五千人矣。餘不盡者。已榜赦之。猶慮姦頑無知。尙生疑惑。日不自寧。今特大誥天下。除已犯已拿在官者不赦外。其已犯未拿及未犯者。不分胡黨藍黨。一概赦宥之。陳敬宗誌黃淮墓云。永樂初。嘗有告黨逆者。公言于上曰。洪武末已有勅禁革。不宜復舉。意卽此詔也。則九月黨事已解。獨何迪嘯聚海島。罪在不宥。故以叛誅

耳。迪誅而何氏之支屬盡矣。哀哉。

十六

實錄。洪武二十七年十一月乙丑、潁國公傅友德卒。十二月乙亥、定遠侯王弼卒。二十八年二月丁卯、宋國公馮勝卒。俞本記事錄云。宋國公勝、潁國公友德等、爲黨逆事伏誅。家屬悉令自縊。毀其居室而焚之。據此、則宋潁二公皆因藍黨得禍。史諱之耳。王氏二史攷云。潁宋二公之卒。在藍涼公之後。一應恩典俱從削奪。以鄭端簡〔吾學編〕暴卒例之。其爲賜死無疑。但實錄爲宋公立傳。備言其功。至所謂爲大將馭衆無紀律。自掠胡馬。使閹者行酒于納哈出妻求大珠異寶。又胡王死才二日。强娶其女。失夷狄降附心。上以此深責之。然是十八年事耳。以後數佩印巡邊。加太子太師。恐未可據以爲罪狀也。至潁公尤不可曉。自洪武元年以後北征。及平蜀、平滇。功冠諸將。不聞有纖毫罪狀。見疑以死。而史不於卒時立傳。卻於封公下著之。與藍涼公同例。永樂中、又不爲置後。豈藩邸時有宿嫌耶。定遠亦不立傳。女爲楚昭王妃。以昭王行實攷之。蓋亦賜死。家至籍也。行實不載此事。宋公二十八年卒。見國史甚明。定遠、黃金爲作傳云悉據金陵馮氏家乘內言。三十二年十月十日卒。朝廷哀悼。遣祭勅有司治喪。以閏十二月五日附葬。子男九。皆先卒。恐誤。與化李氏史論云。何喬遠名山藏謂馮勝居家爲酒。召邑人樊父盛陳其金銀器盌與戲。令廋之。樊父既得。難勝曰。必千金乃還。勝怒。走訟太祖。樊父亦訟勝曰。場下有兵器。太祖予勝酒。歸遂死。傅友德因藍玉誅。內懼。會冬宴。從者徹饌。不盡一蔬。太祖責友德不敬。且命召二子。友德出。衛士傳太

祖語曰。攜其首至頃之。友德提二子首入。太祖驚曰。何遽爾。忍人也。友德出匕首袖中。遂自刎。陸采史餘記二公之死。與此小異。皆浪傳也。夫我明廉陛間。至肅也。安有與人樗蒲。求金銀器盌不得。而敢向嚴主詆勝之說。眞齊東也。至友德云云。更爲無稽。夫以上公崇封。明刎於朝。胡不爲李善長自縊諱。獨爲友德自刎諱。且出匕首於袖中者。詎止梁冀之帶劍。無忌之佩刀。雖死宜聲罪。而實錄何故代諱。況友德二子。忠、尙壽春公主。爲駙馬都尉。讓爲金吾鎭撫。夫歐陽駙馬之販茶干禁也。自作之孽。僅賜死耳。忠何罪。獨嬰酷乃爾。縱不憐忠身。亦忍傷主心耶。然則二公之暴卒。遂略無據乎。予幼時讀一書。偶忘其名。載宋穎二公死甚悉。宋公失記。惟記所載穎公云。高皇賜以新第。入一門。卽閉一門。穎公不得出。以餒卒。此與實錄先書賜穎國公傅友德第於鳳陽。而繼書友德卒爲近之。若穎公嫡派則以女爲晉恭王妃。故隨居山西。弘治間、晉王曾爲其玄孫瑛請照六王例求襲一職。禮部寢其奏。彼浙閩滇之附會皆僞也。樺章按實錄、有於卒之下立傳。而不載賻恤者。馮勝也。有不於卒之下而別立傳於封爵之下者。傅友德也。亦有封爵與卒之下幷不立傳者。王弼也。鄭氏大政記。別起一例。於友德則曰暴卒於勝。則曰卒。而王弼之死。則闕之。蓋友德之死。僭於勝。而弼之功又微於友德故也。實錄、洪武二十五年十二月甲戌以馮勝、傅友德、兼太子太師。李景隆、藍玉、兼太子太傅。藍玉男關兒招云。父對劉指揮說。我征北征西。受了多少辛苦。如今取我回來。只道封我做太師。卻著我做太傅。太師倒著別人做了。蓋指二公言也。然則藍玉之逆謀。二公必不與知明矣。然卒以不免者。豈如御夢逆臣錄序所云。無義公侯。雖不爲首謀危社稷。任他所爲。坐

觀成敗者耶。二公之卒。既非同時。其得禍亦當有別。而俞本記事錄則竝書之。且云家屬悉令自縊。按史餘載勝子九人。太祖召入賜宴。九子皆暴卒。與黃金九子先卒之說相似。殊不足信。而公侯伯襲封底簿。載弘治六年九月、晉王奏稱。傅友德玄孫瑛啓稱先祖潁國公。亦係輔佐高皇帝平定天下。有大功勞之人。其子忠尙壽春公主。女封晉定王妃。舉家依親隨往看守墳塋、乞比照鄂國公恩例。量加一級。以奉先祀。禮部參看得傅瑛雖係潁國公子孫。但詔書止及追封王爵功臣與封公侯伯者。無與。難以施行。觀此、則潁公實有後於晉。與定遠子孫就養楚國同例。而俞本所記。亦非事實也。名山藏、又謂友德自刎後。徙其家於遼東、雲南。在遼東者、嘉靖中有都御史鑰。在雲南者、嘉靖中有給事中良弼。今按傅鑰行狀墓誌。敍其譜系甚詳。初不言爲潁公後。而良弼之五世祖添錫。則載於雲南通志。以爲友德第四子。遇難相失。果爾、世寧有父列上公。子典大郡。終身不相聞問之理。至謂添錫以知大理衞事。占籍雲南。則又非以友德自刎故徙也。考楊愼傳云。布政高詔聘愼修雲南通志。時鄉大夫有欲冒嗣友德以覬世爵者。愼不可。流言欲中之。愼遂去。今通志所載。豈愼去後竄入耶。則傳所指鄉大夫。非良弼而誰。故論友德世裔者。當以襲封底簿爲信。

十七

實錄。洪武三十年六月辛巳朔、上御奉天殿。策試下第舉人。先是禮部會試者多。而中式者少。被黜落者。咸以爲言。上命翰林儒臣考下第卷中擇文理優長者。得六十一人。至是復廷試之。初不及考官得罪之

事。列朝詩集云。劉三吾三十年主考會試。以多中南人坐罪。鄭曉大政記云。三十年六月、翰林院學士劉三吾暴卒。雷禮王世貞年表皆云是年典刑。所謂暴卒者。曉之史例也。考劉學士文集。嘗以三十年冬十月奉勅撰黔國公吳復碑。安得死於六月。集載勅下御製大明一統賦。尊稱我聖朝聖后儲君有象賢之器。羣胤皆屏翰之英。乃建文初奉勅撰者。學士之不死於洪武明矣。按丁丑會試。北士多被黜落。諸生上言。三吾等南人。私其鄉。上命官再考。或言考官劉三吾、白信稻、屬侍讀張信等以陋卷呈進。上大怒。親賜策問。覆閱取六十人。白信稻、張信等、皆磔死。三吾以老戍邊。世傳春榜夏榜。又傳南北榜進士。黃瑜雙槐歲鈔記載最核。而世貞科試考亦因之。已自訂其年表之譌矣。周藩宗正睦㮮作〔春秋指疑序〕云。永樂中、命學士劉三吾修春秋大全。睦㮮於宗老中最爲博洽。其言必有所據。俟詳考之可也。余按纂修五經四書大全。開局於永樂十二年十一月。進呈於明年九月。纂書姓氏。備見實錄。三吾果預載筆之役。安得獨佚其名乎。睦㮮之序。殆因三吾書傳會選之編而誤記耳。雷禮列卿紀云。三吾乞骸骨去。年已耄矣。而世之傳者多謂其不能保終吉云。亦知典刑之說。非事實也。近見董應舉撰連江孫芝傳云。永樂辛卯、奏復孟子全書。略言逆臣劉三吾欲去八十五條。其中養氣一章。此程子所謂擴前聖所未發。大有功於世教者。又欲課試不以命題。科舉不以取士。則謬妄益甚。乞下部議收復全書。庶使萬世知所誦慕。疏草爲蟲鼠所蝕。不能詳。然孟子書以公言復全。夫孫芝詆三吾爲逆臣。雖一時激發之詞。然使三吾此時尚在。必無默不自辨之理。且九年已被重劾。而十二年又安得靦顏復從脩書諸臣之後哉。然則三吾之卒於

建文與永樂中殊未有定論也。